

法務部矯正署臺北看守所

102 年度自行研究計畫書

以宗教教誨重建受刑人在監之社會
鍵-以臺北看守所宗教教誨成效為例

審稿人員：所 長 黃俊棠

撰稿人員：輔導員 溫敏男

管理員 王之后

中華民國 102 年 12 月

目錄

目 錄	I
表 次	IV
圖 次	VI
摘 要	VII
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 名詞定義	5
第二章 文獻回顧與相關理論.....	11
第一節 宗教教誨與監獄矯治之關係.....	11
第二節 受刑人社會支持、社會控制、生活壓力之理論與研究..	35
第三節 受刑人在監適應之相關研究.....	64
第三章 研究設計	83
第一節 研究方法	83

第二節 研究對象	89
第三節 研究工具	90
第四節 研究程序及資料處理與分析.....	93
第五節 研究工具信、效度分析.....	101
第四章 研究結果	114
第一節 實驗組與控制組基本特性.....	114
第二節 實驗組與控制組在測驗的差異表現.....	118
第三節 實驗組教學回饋問卷.....	138
第五章 研究結論與建議.....	167
第一節 研究結論	167
第二節 研究結果與理論關係.....	175
第三節 研究限制	187
第四節 研究建議	192

參考文獻	196
附錄	206
【附錄一】法務部矯正署臺北看守所宗教教誨實驗教案.....	206
【附錄二】法務部矯正署臺北看守所宗教教誨課程評量問卷..	306
【附錄三】法務部矯正署臺北看守所宗教教誨教學回饋問卷..	315

表次

表 2-1-1 臺北看守所 2012 年度宗教活動實施情形.....	21
表 2-1-2 臺北看守所 2013 年度宗教教誨單位及時間配置情形.....	23
表 2-3-1 近五年在監適應相關研究一覽	80
表 3-1-1 實驗設計模式	83
表 3-2-2 研究對象概況	88
表 3-3-1 正式實驗課程各單元重點一覽.....	91
表 3-4-1 宗教信仰態度因素分析.....	104
表 3-4-2 入監執行感受因素分析.....	105
表 3-4-3 生活管教因素分析.....	106
表 3-4-4 教化處遇因素分析.....	107
表 3-4-5 工場作業因素分析.....	109
表 3-4-6 生理狀況因素分析.....	110

表 3-4-7 心理狀況因素分析.....	112
表 4-1-1 受試者年齡分布.....	113
表 4-1-2 受試者教育程度分布.....	114
表 4-1-3 受試者感情狀況分布.....	114
表 4-1-4 受試者入監前職業分布	115
表 4-1-5 受試者入監罪名分布	115
表 4-2-1 實驗組與控制組信度檢驗	117
表 4-2-2 受試者內效應項的檢定:宗教態度.....	118
表 4-2-3 受試者內效應項的檢定:入監感受.....	121
表 4-2-4 受試者內效應項的檢定:生活管教.....	123
表 4-2-5 受試者內效應項的檢定:教化處遇.....	124
表 4-2-6 受試者內效應項的檢定:工場作業.....	127
表 4-2-6 受試者內效應項的檢定:生理狀況.....	128

表 4-2-7 受試者內效應項的檢定:心理狀況.....	131
表 4-2-8 實驗組前後測的成對 T 檢定.....	133
表 4-2-9 控制組前後測的成對 T 檢定	134
表 4-2-10 實驗組、控制組受試在前後測驗總分分析.....	136
表 4-3-1 實驗組對於課程活動喜好統計.....	138
表 4-3-2 實驗組對於喜歡活動之原因.....	139
表 4-3-3 實驗組對於不喜歡活動之原因.....	140
表 4-3-4 實驗組對於自己瞭解、改變.....	147

圖次

圖 3-2-1 實驗設計模式圖.....	84
圖 3-4-1 研究流程圖.....	95
圖 3-4-2 研究進度甘特圖.....	96
圖 4-2-1 受試者宗教態度剖面圖.....	120
圖 4-2-2 受試者教化處遇看法剖面圖.....	125
圖 4-2-3 受試者生理狀況剖面圖.....	129
圖 4-2-4 受試者心理狀況剖面圖.....	132

摘要

論文提要內容：

本研究採取實驗法，希望透過宗教課程教案授課方式，探討宗教課程對其宗教信仰的態度、入監執行的感受、生活中管教、教化處遇、工場作業的看法以及最近半年內的生理狀況、心理狀況之變化。以宗教課程調查問卷作為研究工具，嗣就本所附設臺北分監受刑人，進行二階段問卷調查，得前後測有效問卷共60份。

前測、後測二階段調查問卷包括宗教授課前測、宗教授課後測，而宗教課程實施三個月。依據資料分析結果，本研究發現在進行宗教課程方案，可以平靜受刑人心靈及穩定情緒，認同課程能帶給他們心理上的放鬆與解壓，宗教教誨的課程對受刑人部分生活與身心亦有顯著的改善。

從前後測二階段宗教課程進行身心變化探討：宗教信仰態度方面，其虔誠態度有助於心靈平靜、穩定情緒、自我改過向善等正向之模式。教化處遇方面，因有宗教師的陪伴，在教化處遇認知有顯著改變，比較願意跟志工老師、教誨師、

輔導員及管教人員分享心事，樂意參加監所舉辦的教化活動，願意和其他同學分享心事，認同教化人員都是真心想幫助我的人。生理狀況方面，經過宗教課程的洗禮，在生理狀況呈現，比較不會因壓力緊張而呈現體力虛弱、容易疲倦、手腳發抖，比較不會頸痛或腰痛，頭暈或有暈眩的感覺，不會無故胸痛或鬱悶，胃痛，消化不良，腹瀉等症狀，相對控制組則起伏較大。心理狀況方面，經過宗教課程的洗禮，在心理狀況的呈現，比較不會因壓力緊張而無故煩惱或無法專心做事，比較不會覺得自己是個沒用的人，或無故感到害怕，孤單，悲傷，對人不信任，感覺沒人關心，相較之下控制組則起伏較大。

本文研究結果可與「社會支持理論」、「社會控制理論」、「受刑人生活壓力理論」及「在監適應」相互印證。特別在控制理論社會鍵方面，該理論強調與社會環境互動的過程中，人須與自然和社會建立起強度大小不同的社會連結。因此，當個人與社會之連結愈強時，則會受到控制而產生順從社會規範之行為。監獄是小型之社會，每位受刑人剛進入監獄時，都是孤獨、陌生、懷疑，加上監禁效應，導致身心失衡，適

應困難。目前臺灣各地監獄普遍超收，囿於輔導員、教誨師人力不敷，致無太大能量個別改善受刑人入監之身心痛苦或壓力，但結合社會資源透過宗教教誨顯可重建受刑人在監的社會鍵，如增加與志工老師之依附關係、增加對管教人員與志工老師之人際信任感、積極參與活動轉移注意、強化信仰，有助收容人產生規範或道德價值，促使收容人遵守規範，而減緩情緒起伏。在監期間，受刑人與監獄建立的社會鍵，可以減少監禁壓力與身心痛苦。至於本研究之實驗教案的效果是否受「霍桑效應」影響，本研究亦在結論中加以討論。

關鍵詞：受刑人、宗教教誨、生活壓力、在監適應

第一章 緒論

第一節 研究動機

我國監獄行刑法第一條規定：「徒刑、拘役之執行，以使受刑人改悔向上，適於社會生活為目的。」本條開宗明義揭櫫現代監獄行刑之目的，作為矯正機構執法論法的準則。依據尚書，大禹謨篇，監獄行刑之目的在於「明刑弼教，刑期無刑」，即指刑罰之目的以教育刑手段，在使人民不再犯法，如此國家即不再用刑，監獄教化，不僅消極的教誨收容人遵守監獄規定及要求品行，不再犯罪；積極方面是激發其良知，灌輸其道德倫理，誘導其改過遷善，成為一位明理知恥的好國民。現代行刑思想以教育刑為著重，各矯正單位莫不重視教化教誨，監獄已不再像從前只有單以懲罰、應報為主的特別預防作用，而是欲針對不同的受刑人施以個別化處遇，因而產生了各種矯治處遇措施，其中宗教教誨更被視為最有成效的教化方式(林建陽，1999)。宗教具有撫慰人心、平緩心境的效果，宗教教誨平時能穩定浮躁情緒、安定心情，尤其是初入獄中生活的受刑人，更是有一股心安神定的力量。

當收容人遭受監禁的五大痛苦，包括自由被剝奪、物質享受與服務被剝奪、異性關係被剝奪、自主性被剝奪、安全感被剝奪(Gresham Sykes，1985)時，更需要宗教的支持系統以協助其調適心靜，穩定其情緒，有鑑於此各矯正機構多將宗教與教化活動相結合，藉此化除暴戾之氣，並降低收容人因監禁所帶來的痛楚。(溫敏男，2012) 宗教教誨不僅具有支持力量，亦有淨化心靈功效。

學者林健陽(1999)認為宗教教誨乃是透過宗教的教義、信條、制度與禮節，促發受刑人人格之造就，能主宰人之內心，使其面臨誘惑而不至失足；王曉民(1999)也指出，在宗教教義的約束及良善的人際環境與互動中，所產生的社會控制力，能在無形中影響收容人。因此，宗教的影響力除了教義以外，亦可能藉由神職人員本身直接對其產生影響。故宗教在監獄教化工作當中真正發揮其功能，除收容人本身有「自我改變」的意念與決心外，在神職人員或宗教師本身與收容人之間的自然互動中，亦可能對收容人產生直接且深刻的影響力。國外學者Byron R Johnson 與David BLarson(1998)指出，宗教可以帶給受刑人希望、生活的意義、樂觀的態度

與安全感；在獄中參與宗教性矯治活動，不僅可以讓受刑人產生心靈的救贖，對於其日後復歸更有所助益(Camp, 2006)。Clear及Sumter亦指出，以信仰為基礎的矯治措施，可以使受刑人與信仰有所接觸，潛在的使收容人勇於承擔自己的犯行，並避免更多的犯罪，且變得更有慈悲心，進而以符合道德常規的方式生活(引自KentR.Kerley等人，2005；李佩珍，2008)。

法務部於民國七十年代初期，即將宗教教誨納入監獄教化活動之列，因此先後有基督教、佛教、天主教等宗教團體進入各矯正機構進行教化工作，期望透過教誨、輔導等宗教性活動來提昇教化成效。

臺北看守所為羈押刑事被告之處所，主要羈押收容臺北市、新北市一、二、三審，以及宜蘭、基隆、士林、桃園、新竹等地方法院上訴二、三審之刑事被告，以防止其串證、逃亡、湮滅（偽造、變造）證據，並維持羈押處所秩序，使偵審工作順利進行。除收容刑事被告外，本所另附設臺北監獄臺北分監及民事管收所，分別收容檢察署指揮執行之三年

以下短刑期受刑人及民事管收人。本研究對象係以臺北看守所附設臺北監獄臺北分監之三年以下短刑期受刑人為主。

第二節 研究目的

依據研究動機，本研究所欲探討之研究目的如下：

- 1.探討受刑人宗教信仰在監適應上的情形。
- 2.探究宗教課程與受刑人身心狀況之間的關聯性。
- 3.以實地實驗設計，探討宗教教誨於臺北看守所教化處遇之效能。

根據受刑人宗教教誨成效分析，提出結論及建議以供矯正機構參考。

第三節 名詞定義

一、受刑人

（一）受刑人的意義：

1.從廣義上定義，係指受刑罰之生命刑、自由刑、財產刑以及資格刑之執行者。

2.從狹義上定義，係專指受徒刑或拘役等自由刑之犯罪人，不包含死刑犯以及無法繳納罰金而易服勞役者。依監獄行刑法第一條及第二條的適用範圍，受刑人仍指受徒刑、拘役者。

（二）適用對象：

1.無期徒刑：受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾十五年、累犯逾二十年，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。2006年7月1日施行刑法，受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾二十五年始得許假釋出

獄。

2.有期徒刑：依刑法規定，期間為二月以上十五年以下，

但遇有加減時，得減至二月未滿，或加至二十年。在

刑法第五十一條數罪併罰之方法，宣告多數有期徒刑

者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，

定其刑期，但不得逾三十年。

3.拘役：依刑法規定，期間是一日以上，六十日未滿，

但遇有加重時，得加至一百二十日。

本研究所指受刑人係指民國一百零二年期間在臺北看

守所（臺北監獄臺北分監），服刑成年男性之受刑人。

二、宗教教誨

宗教教誨，仍依據監獄行刑法第 38 條規定：「受刑人得依其所屬之宗教舉行禮拜、祈禱，或其他適當之儀式。但以不妨害紀律者為限。」監獄行刑法施行細則第 60 條第 1 項中規定：「監獄得依受刑人之宗教信仰，邀請宗教人士為其講解有助於教化之教義或舉行宗教儀式。」；羈押法第 24 條：「被告請求接見所屬之宗教師，得准許之。」，羈押法第 38 條：「羈押被告，除本法有規定外，監獄行刑法第四章至第十一章、第十三章及第十四章之規定，於羈押性質不相牴觸者準用之」。現今各矯正機構皆在教化課程上安排多元宗教教誨的活動，因為宗教信仰的本質是提昇收容人向善的手段，運用宗教教誨而讓收容人懺悔過去，策勵將來，同時擴大其精神領域與生活品質，並啟發其「真、善、美」的積極人生觀，才是宗教教誨的真正目標。(吳正坤，1987)。

信仰方面，「信」是種人生的重要態度，代表著對某人或某事的一種依賴；當人們所相信的真理很重要時，便會使用含有欽佩與虔誠意義的「信仰」一詞。「信仰」是指對某

種主張、主義、或神的旨意的信服與遵從，並把它奉為自己的行為準則，也是對價值觀、世界觀和人生觀的選擇與持有。信仰也具有一種意志與動力，可以引導生活的方向(劉承宗，2007)。

宗教信仰包含宗教態度、宗教活動、宗教抱負、宗教理想、宗教舒緩功能、宗教學習功能等6個要素(鄭書青，2000)，根據本研究目的仍針對佛教之「宗教教誨功能」來探討受刑人在監適應各種層面之情況。

三、生活壓力

壓力的研究，是從社會心理學的觀點，闡述環境及人格因素。壓力，早期偏向於以生理觀點，研究外在壓力對個人生理的影響。後來則逐漸轉向由心理學的觀點，強調壓力的產生是受個人能力、認知及人格等因素的影響。生活事件所形成的壓力大多會給人緊張、痛苦等的負面情緒。這些負面的情緒反應，其中最普遍的三種：(1) 攻擊，通常是攻擊導致挫折感的對象；(2) 抑鬱，包含憂愁、悲傷、頹喪、消沈等不愉快情緒且缺乏自信心與自尊心；(3) 焦慮，是由緊張、

不安、焦慮、憂慮、擔心、恐懼等交織成的複雜情緒狀態，這會使人產生一些生理反應，如心跳加速、呼吸困難、出汗增多等現象（何怡儒，2002）。本研究之生活壓力定義係指受刑人入監執行期間對外在情境或事件在生心理所產生的刺激與反應，亦即受刑人在矯正機構中身心所承受之壓力。

四、在監適應

「適應」一詞在英文上有兩個字彙「adaptation」與「adjustment」，分別代表不同之含意，前者源於「生物適應」（adaptation in biology）之概念，後者通常為心理學家所用，作為個體為滿足自己的需求，因此與環境發生變化調和之過程，此過程是一種動態且交互的、有彈性且多向歷程的（朱敬先，1977）。Piaget（1954）從認知發展觀點認為，適應乃個體因失衡而欲求恢復再平衡的心理狀況，適應方式有同化與調適兩種彼此互補的歷程。Arkoff（1968）從過程之觀點認為，適應是個人與環境互動並求得和諧一致（高千雲，1999）。張春興（1989）認為適應乃個體為了生活環境保持和諧狀態所表現之反應。馬傳鎮（1978）則認為，適應乃是

個人面對生活的需求與客觀環境時，表現出克服困難及和諧關係的一種狀態與歷程（陳玉書等，2005）。因此，「在監適應」則可認作是受刑人在生理、心理方面適應監獄環境的一切情狀。又本研究中有關在監適應的定義，為受刑人在監執行期間有無接受宗教教誨，對於矯正處遇在生活管理、作業、技能訓練、教化文康、獎勵、違規等方面的適應性與接受度。

第二章 文獻回顧與相關理論

第一節 宗教教誨與監獄矯治之關係

1990 年台灣省民政廳所公佈的一份「宗教對社會功能意見訪問報告」認為，擁有正確的宗教信仰對於教化人心、促進社會和諧有幫助者佔 93.9%(林蓉芝，1995)。瞿海源(1997)研究指出，大部份民眾對於宗教的社會功能具有較正面的評價。而國外學者 Mikhail(1998)在蘇俄以年齡在 17 歲至 26 歲的 1974 位年青人為樣本，發現只有少數人對宗教信仰持否定的態度；另一項研究指出，根據 Gallup 與 Bezilla 在 1992 年的研究報告說明，有 76%的青少年(13-17 歲)相信上帝，29%相信經驗過上帝的存在，74%至少有時會禱告，48%在過去七天內上過教堂；這結果說明了青少年對於宗教信仰的態度大多抱持肯定的正向態度。而國內學者黃韞臻、林淑惠(2008)與尹美琪(1988)曾就大專生宗教信仰與人生意義感、心理需求及心理健康之關係進行研究，指出具有宗教信仰的大專生比沒有宗教信仰的大專生較可以肯定自我人生之意義，宗教態度高分組較低分組更具人生意義感，且心理健康情形較佳。

宗教信仰常是人們精神生活最重要的一部份，也是安定人心，使人感受幸福的重要因素。

鍾秋玉(2006)研究指出，大專生信仰宗教動機是希望可以藉著宗教「了解生命的意義」也能夠「減少煩惱」，但青年學子在信仰前，抱持的生活經驗較一般大專生負面，對於未來的不確定性、人生苦多樂少、生命的不幸、人生到頭空虛等負面感受較一般大專生來的強烈。這些負面的感受對於青年學子投入宗教有密切的關連，然而同時發現，參與宗教社團的大專生是希望自己可以改變外在的環境，而不是去遷就環境讓自己陷入不適當中。

當人們遇到挫折、飢荒、疾病、動亂或種種天然災害，無論是什麼的挫折、失敗，人們通常都會飽受折磨、身心俱疲，此時宗教信仰即發揮相當重要的救援角色。絕大多數人會尋求信仰寄託，希望能藉由信仰的力量脫離困境，獲得救贖。著名心理學家 Paul Pruyser (1968)表示，宗教就好比是個救難員，當有人喊救命時，它就會挺身相助。而維繫人類生存的力量之一，就是「盼望」，人們盼望藉助信仰的力量能

夠超越生命的有限性，克服生存環境中所帶來的挑戰。透過信仰，即使身體的傷痛與生活的挫敗仍在，人們往往變得可以理解生命中的挫敗，甚至認為這樣的遭遇是上天給予他們的考驗與磨練，因為這樣的信念就能激起逆境向上的力量。當我們的社會充斥著各種災難和危機，而人類的科技與理性不但無法有效解決，甚至可能更加沉淪，此時人們失去信心，缺乏能力，往往會去找神，從宗教尋求精神支持和安慰。或許他們並無宗教信仰，但在面臨災難和危機時，還是會求助於宗教。許多心靈受到創傷的人，往往在進行了宗教儀式，得到神父、牧師的協談輔導或是師父的開示之後，果然重新得到了生存的勇氣。就宗教信仰的功能而言，人從社會現實生活中產生了不安及困頓，期待藉由宗教來解決其問題，此時信仰該給予人的，不應只是麻醉地撫慰，更應該是實際問題的解答，它應該幫助人發現自己的真正需求，了解人們生存需求和現實社會中的矛盾，重建人類能力，進而改變人也改變社會(蔡維民，2004)。在心靈上，我們能清楚的瞭解自己和生活週遭的環境，而選擇適合自己的生命方向，然而，我們會面臨考驗與痛苦的經驗，每一個生命都會經過痛苦，

這些的痛苦可能會導致我們毀滅，這對解放神學來說，是非常重要的現象，因為可以讓我們學會，如何從痛苦深淵解放出來，邁向人生命的圓滿(武金正，2009)。

一、宗教教誨之定位與功能

宗教旨意在勸人為善，藉著教條、制度、乃至信仰的神祇等等來對世人進行道德的勸說，促使信仰在個人心中發揮作用，收潛移默化之效。又宗教的本質，即是改造社會、轉移錯誤觀念及教化人民，所以宗教教化就是行刑矯治的最佳良方(李坤煌，1997)。而目前各監獄或是其他矯正機構也致力於將宗教教誨與教化的工作互相結合，希望能藉此穩定收容人的情緒，短期上來看，不但能使受刑人獲得心靈上的平靜，抒解其對於監禁生活的不安與憂慮，對監獄在戒護管理的工作上也可以更為順利；長期看來，受刑人若有機會在監獄裡受到宗教教誨的啟發，不但能助其改悔向上，減少再犯率，更可以促成社會上的祥和與安寧。依據我國學者林健陽(1999)對宗教教誨的看法，認為其有三個主要的目的：

(一) 宗教教誨有助於受刑人人格之造就，能主宰人的內

心，使其面臨誘惑而不致失足。

(二) 宗教的教義、信條、制度與禮節對於信仰者之人格皆能發生影響，使受刑人痛改前非，並促進其人格向上。

(三) 宗教可以使受刑人在接受教義之後，加速轉變，化惡為善，即所謂再生人格之產生。

宋根瑜(1981)也在其論述中闡明了宗教對於人犯有以下的教化功能：

- (一) 用宗教之戒律來約束人犯。
- (二) 用宗教之教義來陶冶人犯。
- (三) 用宗教之信仰來感化人犯。
- (四)、 用宗教之精神來感動人犯。

而過去國內外也有許多學者在其研究與著作中肯定宗教在教化上的地位與功能，Byron R Johnson 及David B

Larson(1998)指出宗教可以帶給受刑人希望、生活上的意義、樂觀的態度與安全感；Scott D. Camp(2006)等人在其著作中闡述宗教團體在獄中參與矯治的工作，不但可以使受刑人產生心靈上的救贖，也對他們日後外在社會的復歸有所助益；Clear及Sumter於其研究中指出，建立在以信仰為基礎的矯治方案，可以使受刑人與信仰有所接觸，潛在地使受刑人勇於承認自己犯下的錯誤，並且避免更多的犯罪，變得更有慈悲心，以道德的方式生活(引自Kent R. Kerley等人，2005)。我國學者丁道源(1978)也曾在其著作中說明了宗教對於受刑人之重要性：「宗教有功於人犯人格之造就，以其能主宰人之內心，又能給人一種不可磨滅之精神力量，使其遭失敗，不致灰心，面臨誘惑，不致失足，宗教不僅使人有安身立命之處，並且能創造活力，進而統一其身心力量。」以上皆可說明在「教化」的範圍之中，宗教教誨的重要性與其特別的意義。

矯正機構的宗教服務，最早在1488年的英國開始，1716年在華爾多監獄（Waldenses Prison）的職員編制當中，即有一位傳教士，在1733年國會授權法教士到各矯正機關（林茂

榮、楊士隆1997)。佛光山宗教團體，是該團體開山宗長星雲大師在1952年駐錫宜蘭時，正式開始了該團體的宗教教誨工作。而佛教早在1951年李炳南老居士成立「台中佛教蓮社」的同年10月，成立男女二眾弘法團，男眾弘法臺中監獄。淨耀法師則在1986年應警備總部邀請，針對「一清專案」收容人施以宗教教誨。

目前國內不論是代表基督宗教或者是佛教團體以及個人，參與監獄教誨工作者，不勝枚舉（包括中華佛教普賢護法會、佛光山慈悲基金會、佛教慈濟功德會，基督教各地區教會，如長老教會、聖功協會）。由於宗教師或者宗教團體成員，在宗教教條的規範之下，具有高度的忍耐修養，得以不厭其煩的教誨收容人，對其達到心理改造功能；再者佛教強調因果輪迴，基督宗教則提倡天堂之說，告誡收容人不應再行惡端，進而對收容人產生行為控制（蔡墩銘，1988）。

宗教人士本身與收容人有相當程度的互動，在經驗交流或者是儀式活動的過程中，對收容人產生自然且強有力的影響。根據研究結果指出，監獄管理人員有94%認為宗教教誨

可以緩和收容人的緊張和焦慮情緒，而收容人在各種監獄教誨的課程中，最感到受益匪淺者，依序為個別教誨以及宗教教誨（林健陽，2002）。

宗教教誨的過程當中，也可以如同是一種宗教形式的諮商過程，宗教人士以宗教記憶或宗教經驗與收容人做言語上的溝通，並且循循善誘，大部分的基督宗教神職人員都同意宗教與輔導可以相輔相成，同收加乘的效果（蔡維民，2004）。

宗教往往透過教義解析人們的心理，對於面對來自不同背景的收容人所帶來的不同問題，矯正機關往往希望藉由宗教良善的力量以及圓融的教義協助收容人解決心理層次的各種問題。

根據研究指出，監獄裡的教誨師、管理人員以及收容人對現行監獄內的處遇活動項目，一致感到滿意的包括懇親活動、宗教教誨、縮短刑期、文康活動以及技藝訓練。觀察宗教團體在監獄教化過程當中所扮演的角色，的確可以很容易的發現它的重要性。基本上它所具備的功能與既有體制內的

教誨功能和目的是相同的，最大的差異性在於具備了「宗教」的各方面條件，而此一「宗教」特色，也成為矯正機構得以善用的理由，畢竟宗教團體的成員基於既有的宗教性，再加以目前各宗教團體積極參與社會服務的情形之下，通常也能夠與矯正機關做最適當的配合（林健陽，2002）。

根據學者林健陽的研究調查，收容人對於榮譽教誨師（即教誨志工）的反應相當良好，幾乎有八成的收容人認為榮譽教誨師對他們的幫助極大，因此擴大延聘教誨志工、結合社會大眾力量，以達到犯罪預防的功效，實為潮流之所需（林健陽，2002）。

二、臺北看守所宗教教誨之現況

法務部矯正署臺北看守所，位於新北市土城區，於民國四十一年七月一日與臺灣臺北監獄分立後，全銜為臺灣臺北地方法院看守所，民國六十九年七月一日，審檢分隸，改稱為臺灣臺北看守所。民國一百年一月一日因應行政院組織改造，再更名為法務部矯正署臺北看守所。

臺北看守所原設於臺北市愛國東路一號，該處本為臺北市郊區，後因社會繁榮人口增長，逐漸發展成市區中心，已不適宜作為刑事被告羈押之處所，復以房舍為日據時期所遺留，建築年久，陳舊簡陋，設施亦不符現代刑事政策之要求，乃有遷建計劃。

民國五十九年奉核定，將愛國東路原址有償撥用予郵政及中華電信機構使用，幾經周折，始購妥現址土地——新北市土城區立德路二號。建築工程由榮民工程處承包，六十一年六月五日動土，同年九月四日正式開工，至六十四年五月底，主要舍房次第完成，同年七月二十日遷入啟用。部份後續及附屬工程，如作業工場、材料倉庫、員工宿舍、停車場等，亦於六十八年底全部竣工。

自九十九年六月十九日起不再附設女所，女性收容人改由「臺灣臺北女子看守所」收容，亦於一百年一月一日機關改隸更名為「法務部矯正署臺北女子看守所」。

由於社會政經結構快速變遷，社會問題日益嚴重，社會需求日漸增加所謂政府資源有限，民間資源無窮，故政府借

重民間機構與團體的力量之投入，協助政府共同處理社會問題，同時隨著自由民主腳步的加快，志願服務思潮興起，提供社會大眾實際參與社會服務的機會；在此背景下，不論政府公務機構或民間營利組織都大力推展志工制度，運用社會資源推動各項服務工作。根據研究參與者田野資料，以 2012 年度 5 月為例，臺北看守所每個月都不定期舉辦基督教、天主教、道教及佛教的宗教教誨活動。茲表列於下：

表 2-1-1 臺北看守所 2012 年度宗教活動實施情形

2012 年	場次	參加收容人人次	佛教		基督次數		天主次數		其他（道教）	
			場次	人	場次	人	場次	人	場次	人
1 月	27	1120	15	353	6	200	1	2	5	565
2 月	31	725	16	301	10	198	2	56	3	170
3 月	35	999	11	285	8	402	12	122	4	190
4 月	74	1954	23	680	35	889	12	115	4	270
5 月	73	2064	24	703	35	779	7	125	7	457
6 月	79	1445	10	222	46	631	15	166	8	426
7 月	79	2092	24	723	34	867	13	109	8	393
8 月	62	1830	18	561	32	768	8	120	4	381
9 月	51	1714	19	719	22	683	7	87	3	225

10 月	72	2060	24	668	36	952	7	114	5	326
11 月	82	1866	25	73	35	1038	14	158	8	597
12 月	71	2354	21	687	32	982	10	123	8	562
合計	736	20223	230	5975	331	8389	108	1297	67	4562

資料來源：參與研究者田野資料，由臺北看守所的年度活動紀錄。

有關臺北看守所的教化工作內容，係遵循相關法令及上級機關訂頒函令所規範的範圍落實執行，本節將就教誨輔導業務其中之宗教教誨進行討論。臺北看守所的宗教教誨課程目前每個月不定期舉行中小型的宗教講座課程，也與宗教團體提出規劃後舉辦大型講座或宗教儀式活動，而在平日亦由宗教團體或社會志工到各工場、舍房進行教誨課程。參與平時教誨課程的團體或個人資料及上課次數如下：

表2-1-2 臺北看守所2013年度5月宗教教誨單位及時間配置情形

日期	星期	時間	活動類別	參加場舍	單位名稱
1	三	0900-1000	集體輔導	7 工場	道教
1	三	0930-1130	個別輔導	仁三舍	佛教
1	三	1000-1130	集體輔導	仁三舍	基督教
1	三	1400-1600	才藝班/靜修	仁三舍	佛教
1	三	1400-1530	個別輔導	忠一舍	佛教
2	四	0900-1000	個別輔導	3 工場	佛教
2	四	0930-1100	集體輔導	1 工場	基督教
2	四	1000-1100	集體輔導	孝二舍	佛教
2	四	1000-1130	個別輔導	11 工場	天主教
2	四	0930-1130	集體輔導	忠二舍	基督教
2	四	1430-1530	集體輔導	愛三舍	佛教
2	四	1400-1600	讀書會	孝二舍	佛教
2	四	1400-1500	集體輔導	忠二舍	天主教
2	四	1400-1600	集體輔導	戒毒班	佛教
2	四	1400-1600	個別輔導	愛三舍	佛教
2	四	1430-1530	集體輔導	仁一舍	天主教
2	四	1500-1600	集體輔導	孝二舍	天主教
3	五	0930-1130	個別輔導	愛一舍	佛教
3	五	0900-1100	才藝班/健康操	戒毒班	道教
3	五	1430-1600	讀書會/佛教班	仁一舍	佛教
6	一	0900-1100	家庭支持	戒毒班	佛教

6	一	0930-1100	佛教班	仁愛三舍	佛教
6	一	0930-1100	集體輔導	信一舍	基督教
6	一	0930-1100	集體輔導	信三舍	佛教
6	一	0930-1100	集體輔導	12 工場	基督教
6	一	1400-1600	讀書會/品格教育	戒毒班	佛教
6	一	1400-1600	集體輔導	仁二舍	佛教
6	一	1400-1600	個別輔導	明舍	佛教
9	四	0930-1100	集體輔導	4 工場	基督教
9	四	0900-1000	集體輔導	孝二舍	佛教
9	四	1000-1100	個別輔導	孝一舍	佛教
9	四	0930-1130	集體輔導	忠二舍	基督教
9	四	1000-1130	個別輔導	9 工場	天主教
9	四	1400-1500	集體輔導	忠二舍	天主教
9	四	1400-1600	個別輔導	愛三舍	佛教
9	四	1500-1600	讀書會	孝二舍	佛教
9	四	1400-1600	集體輔導	戒毒班	佛教
9	四	1430-1530	集體輔導	仁一舍	天主教
9	四	1500-1600	集體輔導	孝二舍	天主教
10	五	0930-1130	個別輔導	仁一舍	佛教
10	五	1430-1600	讀書會/佛教班	仁一舍	佛教
13	一	0900-1100	家庭支持	戒毒班	佛教
13	一	0930-1100	集體輔導	信一舍	基督教
13	一	0930-1100	集體輔導	4 工場	佛教
13	一	0930-1100	佛教班	仁愛三舍	佛教

13	一	0930-1100	集體輔導	11 工場	基督教
13	一	1400-1600	讀書會/品格教育	戒毒班	佛教
13	一	1400-1600	集體輔導	仁二舍	佛教
13	一	1400-1600	個別輔導	明舍	佛教
14	二	0930-1130	集體輔導	孝二舍	基督教
14	二	1000-1130	集體輔導	信一舍	基督教
14	二	1400-1530	個別輔導	孝一舍	基督教
14	二	1400-1530	集體輔導	孝二舍	基督教
15	三	0900-1000	集體輔導	信三舍	道教
15	三	0930-1130	集體輔導	忠二舍	佛教
15	三	0930-1130	個別輔導	仁三舍	佛教
15	三	1030-1130	集體輔導	12 工場	道教
15	三	1000-1130	集體輔導	愛三舍	基督教
15	三	1400-1600	才藝班/靜修	仁三舍	佛教
15	三	1400-1530	個別輔導	忠一舍	佛教
16	四	0900-1000	集體輔導	3 工場	佛教
16	四	0930-1100	集體輔導	1 工場	基督教
16	四	1000-1100	個別輔導	孝二舍	佛教
16	四	1000-1130	個別輔導	10 工場	天主教
16	四	0930-1130	集體輔導	忠二舍	基督教
16	四	1430-1530	集體輔導	仁三舍	佛教
16	四	1400-1500	集體輔導	忠二舍	天主教
16	四	1400-1600	個別輔導	愛三舍	佛教
16	四	1400-1600	讀書會	孝二舍	佛教

16	四	1400-1600	集體輔導	戒毒班	佛教
16	四	1430-1530	集體輔導	仁一舍	天主教
16	四	1500-1600	集體輔導	孝二舍	天主教
17	五	0930-1130	集體輔導	信一舍	基督教
17	五	0930-1130	個別輔導	愛一舍	佛教
17	五	1430-1600	讀書會/佛教班	仁一舍	佛教
20	一	0900-1100	家庭支持	戒毒班	佛教
20	一	0930-1100	集體輔導	12 工場	基督教
20	一	0930-1100	集體輔導	信一舍	基督教
20	一	0930-1100	集體輔導	信三舍	佛教
20	一	0930-1100	佛教班	仁愛三舍	佛教
20	一	1400-1600	讀書會/品格教育	戒毒班	佛教
20	一	1400-1600	集體輔導	仁二舍	佛教
20	一	1400-1600	個別輔導	明舍	佛教
21	二	0930-1130	集體輔導	仁愛三舍	佛教
21	二	1000-1130	集體輔導	信一舍	基督教
21	二	0930-1130	集體輔導	孝二舍	基督教
21	二	1400-1530	個別輔導	信三舍	基督教
22	三	0930-1130	個別輔導	仁三舍	佛教
22	三	0900-1000	集體輔導	7 工場	道教
22	三	1030-1130	集體輔導	孝一舍	道教
22	三	1000-1130	集體輔導	仁三舍	基督教
22	三	1400-1530	個別輔導	忠一舍	佛教
23	四	0900-1000	集體輔導	3 工場	佛教

23	四	0930-1100	集體輔導	4 工場	基督教
23	四	1000-1100	個別輔導	孝二舍	佛教
23	四	0930-1130	集體輔導	忠二舍	基督教
23	四	1000-1130	個別輔導	3 工場	天主教
23	四	0900-1100	集體輔導	7 工場	佛教
23	四	1400-1500	集體輔導	忠二舍	天主教
23	四	1400-1600	讀書會	孝二舍	佛教
23	四	1400-1600	個別輔導	愛三舍	佛教
23	四	1400-1600	讀書會	孝二舍	佛教
23	四	1400-1600	集體輔導	戒毒班	佛教
23	四	1430-1530	集體輔導	愛三舍	佛教
23	四	1430-1530	集體輔導	仁一舍	天主教
23	四	1500-1600	集體輔導	孝二舍	天主教
24	五	0930-1130	個別輔導	仁一舍	佛教
24	五	1430-1600	讀書會/佛教班	仁一舍	佛教
27	一	0900-1100	家庭支持	戒毒班	佛教
27	一	0930-1100	集體輔導	11 工場	基督教
27	一	0930-1100	集體輔導	信一舍	基督教
27	一	0930-1100	集體輔導	4 工場	佛教
27	一	0930-1100	佛教班	仁愛三舍	佛教
27	一	1400-1600	讀書會/品格教育	戒毒班	佛教
27	一	1400-1600	集體輔導	仁二舍	佛教
27	一	1400-1600	個別輔導	明舍	佛教
28	二	1000-1130	集體輔導	信一舍	基督教

28	二	0930-1130	集體輔導	孝二舍	基督教
28	二	1400-1530	個別輔導	信三舍	基督教
28	二	1400-1530	集體輔導	孝二舍	基督教
29	三	0930-1130	個別輔導	仁三舍	佛教
29	三	0900-1000	集體輔導	信三舍	道教
29	三	0930-1130	集體輔導	孝二舍	佛教
29	三	0930-1100	個別輔導	忠二舍	道教
29	三	1000-1130	集體輔導	愛三舍	基督教
29	三	1400-1530	個別輔導	忠一舍	佛教
30	四	0900-1000	集體輔導	3 工場	佛教
30	四	0930-1100	集體輔導	1 工場	基督教
30	四	1000-1100	個別輔導	孝二舍	佛教
30	四	0930-1130	集體輔導	忠二舍	基督教
30	四	1000-1130	個別輔導	12 工場	天主教
30	四	1400-1500	集體輔導	忠二舍	天主教
30	四	1400-1600	個別輔導	愛三舍	佛教
30	四	1400-1600	讀書會	孝二舍	佛教
30	四	1400-1600	讀書會	孝二舍	佛教
30	四	1400-1600	集體輔導	戒毒班	佛教
30	四	1430-1530	集體輔導	愛三舍	佛教
30	四	1430-1530	集體輔導	仁一舍	天主教
30	四	1500-1600	集體輔導	孝二舍	天主教
31	五	0930-1130	個別輔導	仁一舍	佛教
31	五	1430-1600	讀書會/佛教班	仁一舍	佛教

在教誨志工熱心的參與之下，為了兼顧志工的輔導技巧，臺北看守所除配合法務部矯正機關分區教誨志工的進階訓練外，也定期舉辦該矯正機構本身的訓練課程。課程內容包括諮商輔導技術、助人歷程與技巧、人際溝通、志工倫理等，其中較為著重於心理輔導以及諮商技巧課程。在矯正機構專職教誨師人力吃緊、工作量龐大的情形之下，引進社會資源協助教化工作確實可減輕教誨師繁重的工作量，同時也節省司法機關經費上的支出，更重要的是熱心的志工在專業的培訓以及經驗的交流之下，也足以學習更多元化的個案輔導技巧。

根據蔡墩銘（1988）的說法，入監人犯既曾犯罪，則皆不無惡性，為了使其接受改善矯正，只能先予以拘禁，但拘禁犯罪行為人並非矯正機構的主要目的，因此這不過只是一種手段，將犯罪行為人拘禁後再施以各種教化。

三、宗教教誨與矯治成效之相關研究

Byron R Johnson 及David B Larson(1998)在其著作中指出，當受刑人承受著相同程度的壓力時，有接觸宗教活動的受刑人比起較少接觸宗教活動者，其適應生活更顯良好。而Aday(1994)在其研究較年長的初犯受刑人時發現到，年紀較大的受刑人會運用一連串的策略來適應監獄裡的生活，其中包括了宗教活動的參與，此研究結果不但與前述Susana Mohino(2004)的研究有相同的結論，認為初犯較累犯對於監獄生活更易於發展適應策略之外，更說明了宗教活動與監獄適應兩者之間的重要關係。

國內過去有部分研究與調查曾論及宗教教誨與在監適應兩者之間的關聯性。法務部曾於民國七十五年及七十八年對收容人做兩次問卷調查，根據七十五年的統計資料顯示，64.82%的受刑人認為宗教教誨確屬需要、對其有所幫助；而在七十八年的調查結果中更清楚顯示，高達 87.9%的受刑人認為宗教教誨對於他們人生之啟迪與情緒之穩定有所助益(林茂榮、楊士隆，2007)；而我國在過去對於獄政政策與管

理之評估調查中(蔡德輝，1999)，其結果顯示，對於獄政管理的公平性、與管教人員之間的互動、以及管教人員本身的操守能力，無宗教信仰者對於這三個部份的同意度比有宗教信仰者來得低，而其推斷的結果說明宗教信仰對於戒護管理上有所幫助，也間接肯定了宗教信仰對於受刑人監獄適應的助益。

除了上述公部門所做的調查之外，國內尚有部份碩、博士論文及相關研究肯定了宗教教誨對於受刑人教化層面上的影響力。從佛教的研究觀點出發，張家麟(2001)曾研究佛光山在明德戒治分監實施宗教教誨之成果，在宗教教誨活動之滿意度，以及受刑人戒毒效果兩項問題中，均是佛光山團體的滿意度最高，監獄管理者其次，受刑人的滿意度最低，此部分結果呼應了前述張鈞盛針對五百名受刑人所作之調查，受刑人對於宗教教誨之成效均不及宗教團體或是管理人員來的高。然而對宗教教誨活動的滿意度可以解釋受刑人戒毒之成效，受刑人對於教誨活動之滿意度愈高，其戒治成效也愈好，畢竟這部分的結論源自於受刑人主觀的感受，其確

切的戒治成效還有待日後進一步的追蹤調查，方能堪稱完善。

張鈞盛(2006)在其針對監獄教化成效之研究中，藉由問卷調查了解受刑人、管教人員以及志工人員對於監獄各項教化課程之看法，而在所有教化活動之中，管教人員給予宗教教誨最正面的評價與最高的肯定，志工人員方面，宗教教誨的得分也在所有教化活動中排序第三高，相較之下，受刑人對於宗教教誨是否可以淨化心靈、穩定情緒之看法，則不若其他諸如懇親等活動來的強烈，儘管如此，但該選項之平均得分仍與排序第一之懇親活動差異不大，顯見在該研究中，受刑人對於宗教教誨的看法仍屬正面，惟應該更進一步討論造成管教人員、志工人員以及受刑人對於宗教教誨看法差異之原因。

質性研究的部份，駱政昌(2006)針對九名雲林第二監獄之收容人，以及佛光山負責該區的宗教師進行深度訪談，以佛教為主體探討監獄教化政策實施的現況。從訪談內容中可以發現，在監獄的安排之下，收容人幾乎是對所有的宗教教

誨課程照單全收，儘管部份收容人在接受宗教教誨的過程中有所抗拒，仍然不能拒絕，而研究者也歸納出收容人面對宗教教誨的兩種主要心態，一種是對於自己喜愛的宗教欣然接受，甚至對該類別之宗教團體會有更高的期待；另一種則是樂於接受任何宗教團體之教誨，盼望能獲得與監所外社會人士互動的機會，藉此了解外在社會之變化，也能透過宗教師或是志工人員對他們的眼光，進一步聯想到社會是否還能重新接納他們，因為當宗教義理一旦透過宗教教誨課程為收容人所接受採納，宗教信仰便可以成為收容人精神寄託的對象，如此一來，便有機會進一步達成監獄教化之目的。

在宗教教誨對於戒治層面上的討論，周子敬(2006)曾以國內晨曦會為研究對象，欲了解民間戒毒機構毒品犯戒治之效果，晨曦會戒毒村的模式即是國外一般所稱之「治療社區」，其乃是以基督教信仰幫助藥癮者戒癮，也就是所謂的「福音戒毒」。研究結果也肯定了宗教信仰在矯正上的成效，戒治學員在晨曦會戒毒村的生活適應上，會比起戒治所來的更有自信，除了戒毒村的規定並未如戒治機構嚴格之外，一貫的宗教支持讓戒治學員可以在戒治的過程中享受到關心、體驗

到愛，也是促使其能產生自我力量的來源；就課程方面，晨曦會雖然不及戒治所的課程來的有規模，但是大部分的學員的確較贊同戒毒村的上課內容。

李佩珍（2008）在探討宗教教誨對於男性受刑人在監適應之影響，以 540 位臺北、桃園、宜蘭、基隆及新竹等監獄之男性受刑人為對象施以問卷調查，研究結果顯示：（1）在教誨經驗方面，約七成的受刑人表示目前有參與宗教教誨，並同意課程的多元性、認同宗教師可以幫助其解除壓力；發生各項違規與偏差行為的比例則普遍偏低。（2）在個人特性的影響方面，職業類別對在監適應的影響最大。（3）在宗教教誨與在監適應之關聯方面，比起外在參與教誨之經驗，個人內在對於宗教教誨的認知才是影響受刑人在監適應的主要原因，亦即受刑人宗教信仰的態度愈虔誠、愈認同宗教、教誨課程與宗教師之正面功能者，在適應表現上也會愈好。（4）在中介變項的影響方面，服刑態度、家庭控制、同儕控制幾乎與各項在監適應之間有顯著正相關。

第二節 受刑人社會支持、社會控制、生活壓力之理論與研究

一、社會支持理論

社會支持是指可以提供個人有關情緒性的陪伴與支持、資訊性的評價與工具的正式支持系統和非正式支持系統。正式支持系統是來自法制、醫療及服務系統的支持，以學校系統最具代表性；非正式支持系統則是來自家人、親友、鄰居、宗教、社區志工所組成的支持系統，以家庭系統為主要的支持力量（周月清，1994；鄭照順，1999；曾竹寧，2000；闕美華，2000；Huurre，2000；王枝燦，2001）。

學者Cohen及Wills(1985)兩人提出實證資料，用以佐證上述之社會支持，事實上，果真具有「緩和功效」。而有關社會支持理論與毒品濫用戒治處遇的關連性方面，值得探討的是社會支持理論如何對於毒品濫用戒治處遇產生一定的影響力與作用力（林健陽，2003）。

近年來研究病理的學者指出，社會支持與健康有正向相關，社會支持不僅增進個人的健康與幸福感，亦具有緩衝或

減少壓力之作用 (Dean & Lin, 1977; Thoit, 1982)。Jemmott 與 Locke (1984) 發現社會支持的情感歸屬、自尊的評價及安全感，有助於身體疾病免疫系統的復原。因而社會支持有助於個人的壓力因應且提升健康 (高千雲, 1999)。

綜合上述，本研究所謂的社會支持是指受刑人在監禁的環境中，透過與朋友、家人接見或通信之次數、頻率，因而獲得生理、心理、訊息、工具、情感或物質上的協助，以幫助個人減少壓力、解決問題及滿足需求，進而增加個人之在監適應能力。

二、社會支持之相關研究

張平吾 (1985) 研究竊盜初犯與累犯受刑人服刑期間親友關心情形指出，竊盜初犯明顯的較竊盜累犯受到親友及家人更多的關心，但隨著監禁時間愈長之受刑人，其與家人及管教人員之間的互動愈不好 (蔡田木, 1998)。

高千雲 (1999) 的研究發現，受刑人違規行為之預測模式，個人壓力、家人支持與管教人員支持對違規行為有直接之影響，意即受刑人的個人壓力如果愈大，愈增加其違規的

可能性，同時受刑人如果獲得更多家人或管教人員的支持，將會降低其違規行為的發生，此外間接影響方面，受刑人之個人壓力與監禁壓力，會降低管教人員或家人的支持，因而增加其違規行為。另任全鈞與高千雲(2000)的研究亦發現：受刑人的生活壓力愈大、愈無法感受到社會支持；刑期愈長者之受刑人和社會的距離愈大。

黃維賢(2002)研究結果發現：收容少年自覺之社會支持隨著年齡增加而升高，高中教育程度、父母同住、毒品犯自覺之社會支持最大；原則上社會支持並不會隨著入所時間愈長而有降低。社會支持與拘禁反應無關聯，亦不會影響拘禁壓力對拘禁反應之形成。管教人員之支持有助於減輕收容少年之心理壓力。

林健陽(2003)毒品犯罪者社會適應與再犯之研究指出於社會支持觀點出發，在藥物戒治處遇的意涵方面(implications for treatment)，就運用社會支持的力量以防制藥物成癮者再次復發的實際處遇計畫而言，實際的計畫常見於「酒癮匿名會」(「AA」—Alcoholic Anonymous)、藥物治療

性社群(Synanon)、體重觀測者(Weight Watchers)或是毒品戒治處遇更生保護計畫，上述處遇計畫之內涵，強調一種「夥伴系統」(buddy system)關係。在處遇戒治計畫中，特別是身體肥胖的減重處遇，以及煙癮戒治處遇計畫，上開相關處遇之戒治計畫，經常會建構一套明顯地社會支持(overt support)之機制，用以協助受戒治人對抗及克服壓力的情境(withstanding and overcoming stressful situations)，避免再次復發。

嚴健彰（2003）以復原力的觀點探討出獄人復歸社會的更生歷程，共訪談10位出監後5年以上未再犯罪、且生活適應良好的出獄人，在其研究中發現出獄人的更生歷程中，從個人內在系統到外在的環境都存有觸發其正向改變的因子，受刑人離開監獄後，才是真正問題的開始，他們面臨到社會的歧視與排斥、不被信任的對待、求職創業的挑戰、昔日同黨的召喚等困境，但憑藉其本身所具有的復原力（具復原力的出獄人有內控性格、對環境有相當的控制感、能面對自己過去所犯的錯誤、能樂觀的接受挑戰、能自我認同、有因應壓力的策略、對更生有堅定的信念、有同理他人的知覺能力、

有思考能力、有一技之長、有重要他人的關注與期待、能清楚生活的目標等)及有外在支持性的環境(包括家庭、朋友、觀護人、更生保護會等)交互因應，而產生良好的適應結果。該研究不但提及「外在支持」的重要性，值得注意的是透過社會支持的運作，對於個人的復原力而言（例如：重要他人的關注與期待、有因應壓力的策略等）相信亦有增強之效果。

陳志忠（2004）針對台灣地區台北、台中、台南及花蓮等四所高度管理監獄之375名受刑人進行監禁適應之問卷調查。研究顯示，受刑人監禁壓力愈大，違規行為愈多；社會支持度（尤其是矯正人員）愈高，心理症狀、違規行為愈少而且教化成效愈好；重刑監受刑人之違規行為大於普通監受刑人；但是在生理症狀和心理症狀無顯著差異。

李佩珍（2008）在宗教教誨對男性受刑人在監適應影響之實證分析發現，在中介變項的影響方面，服刑態度、家庭控制、同儕控制幾乎與各項在監適應之間有顯著正相關。

在國外學者的研究方面，Wright（1991）研究受刑人個人之特性與監獄環境交互作用指出，新收的受刑人較長期監禁的受刑人有比較高比例的違規行為，並顯示更多監獄的監禁結構與嚴格的安全措施，受刑人則傾向於更多的違規行為。換言之，矯正機構如果能提供更多支持的環境或比較人性化的活動空間，則有助於減少受刑人在監的違規現象。預測受刑人外顯行為的重要因素，是受刑人感覺監獄提供更多的活動、情感的回饋及社會的鼓勵。另 Koenig et al.（1995）研究高齡受刑人與憂鬱關係指出，高齡受刑人有較多的精神疾病與藥物濫用紀錄，且較差的身心健康與微弱的社會支持。

有些學者認為監禁中受刑人較少有憂鬱或焦慮等身心症狀（Mackenzie & Goodstein, 1984；Zamble, 1992），受刑人隨著服刑期間的增長，受刑人與管教人員之間的態度將可能獲得改善，而不至於產生過多不友善的情形，這或許是人和人之間因長期相處而產生感情有關聯（Flanagan, 1990）。

綜合以上國內外學者的研究瞭解，對於男性或女性受刑人而言，隨著時間的增加，刑期越長之受刑人其家人或朋友的支持之影響力將日漸減少，而矯正機構本身（處遇、制度、主管、主任、科員、教誨師朝日相處）所發揮的影響力卻日漸增加，會有這樣的結果是可以推論的，因為長刑期受刑人與家人或朋友聯繫上（通信、接見、懇親）不容易，若是居住地區離監獄路程遙遠，家人、朋友因工作忙碌關係或身體年邁，不易前來接見及懇親，除非有強而有力的社會鍵，其影響力將會日漸縮減。

三、社會控制理論

社會控制理論可謂是二十世紀六十年代以來犯罪學的顯學，學者眾多，內容不一，但揆之則應以Hirschi的社會控制理論最具完整性，結構亦最為嚴謹，且包容了其他各家的觀點，學者稱其為當前最具影響力的犯罪學理論之一（許春金，2007）。

美國當代最有影響力的犯罪學大師赫胥（Travis Hirschi）於1969 年在他的名著「犯罪的原因（Causes of

Delinquency 1969)」一書中所提出，又稱為社會連結理論 (social bond theory) 其著名的犯罪之原因一書提出該理論，控制理論之基本假設，認為人類為非道德的動物，都有犯罪的自然傾向，犯罪是不需要解釋的，而不犯罪或守法的行為才需要解釋。（許春金，2007）

此理論是Hirschi所提出，而1930 年代芝加哥學派之研究是促成該理論發展之主因，但在思想建構上乃受英國哲學家霍布斯(Hobbes 1588-1679)和法國社會學家涂爾幹(Durkheim 1858-1917)所影響(許春金，2007)。

控制理論的知識來源，一般認為是由涂爾幹的社會學理念而來，因此，涂爾幹可說是社會控制理論之父(許春金 1988)。而涂爾幹對犯罪學的重要貢獻就是在他第一部重要著作「社會分工」(The Division of Labour in Society 1893)的論述中，提出「機械連帶」和「有機連帶」(mechanical and organic solidarity)這兩個社會特質來解釋社會現象，並在這兩種觀念之間作一區別。他的論點為：小型社會中有限的分工(division of labour)裡，人們由相同點和一種共同

的集體意識(collective conscience)結合在一起；而在較複雜的、進一步分工的社會中，分工本身則成為社會整合的基礎(Durkheim, 1893)。

Hirschi提到，人類若不受外在法律的控制和環境的陶冶與教養，便會傾向於犯罪行為。這些外在力量包括了家庭、學校、職業、朋友、宗教、社會信仰、法律、警察等，可將其統稱為「社會控制」（許春金，2007）。他將這些外在環境的陶冶視為一種社會化的過程，並認為在過程中，人會和社會建立不同強度大小的社會連結，除非有很強烈的犯罪動機將這些連結打斷，否則人便不會犯罪。相反的，如果人與社會所建立的連結很薄弱，即使只有很小的犯罪動機，也可能導致犯罪行為的發生（許春金，2007）。

此外，社會控制理論採用一種人性觀點，假設偏差的必然性。Hirschi認為人類雖然為高等之哺乳動物，但其行為卻仍脫離不了生物學的基礎，因此認為人性本為非道德(amoral)，都有犯罪的自然傾向(Hirschi, 1969)。但是Hirsch 接受涂爾幹之看法，他並不認為犯罪是不正常的行

為，而強調偏差或犯罪行為是人類天生的潛能。但「恐懼」是否能赫阻人們觸犯刑章的要素？對此Hirschi則有與霍布斯(Hobbes)不同的看法，他認為，雖然人是非道德的動物，但由於人內化了道德規範，因此對於他人的期望是非常敏感的，除非有很大的代價，否則個人是不會犯罪的，所以順從於他人的期望，才是嚇阻犯罪的主因(Hirschi, 1969)。

對Hirschi的社會控制理論而言，此理論使用一些社會變數(例如家庭結構、教育、同輩團體等)來解釋犯罪的內涵，此理論關心的是「一般人為什麼不會犯法？」、「為什麼人會遵守規範？」因此，犯罪是不需要解釋的，而守法的行為才需要解釋，這才是社會控制理論所關注的焦點(Hirschi 1969)，這正也是社會控制理論與其它犯罪學理論之不同點；換言之，人類若受外在法律的控制和環境的陶冶與教養，便不會傾向於犯罪(許春金，2007)。在這種與社會環境互動的過程中，人自然和社會建立起強度大小不同的社會連結。因此，當個人與社會之連結愈強時，則會受到控制而產生順從社會規範之行為；反之，當個人與社會之連結薄弱或破裂之時，就很容易產生偏差行為。因為社會控制理論認為社會有

一個道德秩序，一個傳統的架構在，因此，一般的社會機構可以強化這些連繫。不論是什麼原因使得這些機構衰微，個人與社會道德秩序的連繫也會因而衰微。這種衰微的連繫自然使偏差行為發生的機會增大 (Williams, 1984)。

Hirschi(1969)把社會連結分為四種要素，即依附(attachment)於家庭、父母、朋友、學校以及其他社會機構等、參與(involvement)傳統的活動、奉獻(commitment)於對未來的期待及對社會規範公正性的信仰(belief)。茲將其內涵分述如下：

(一) 依附(Attachment)

所謂「依附」係指對傳統上有意義的他人之情感或紐帶，依附力愈強，或是一個人與對他很重要的人(如父母、朋友及角色模仿對象)或機構(如學校、社團)之間的連繫愈強，產生偏差的可能性就大為減少(Williams and McShane 1988)。Hirschi 認為依附的本質是同調行為，將同調行為以接受他人的見解感受性來說明，則假設說，規範(norm)是社會成員共通接受的一種模式，其違反行為意味著違背他人之期待，

一個人無反應他人的期待時自然會脫離於規範而導致非行為(Hirschi, 1969)。

Hirschi的理論建立於涂爾幹的社會迷亂(anomie)學說和自殺(suicide)的研究上。他同意涂爾幹的看法：「我們個人成為道德人的程度，以我們成為社會人的程度來衡量(We are moral beings to the extent that we are social beings)」(Hirschi, 1969)。因此，社會是超越個人，而個人又存在於社會之中，當社會整合度愈強的時候，社會愈將個人納入他的控制之內(張維安，1986)。尤其是道德法則內化個人的意識時，才能有效地指導與控制個人行為；但Hirschi 強調當個人與社會連結變弱或瓦解時，則容易產生偏差行為或犯罪行為。

涂爾幹認為用社會規範內化(internalization)之程度來解釋偏差行為，但Hirschi認為使用「依附」(attachment)來解釋偏差行為比用內化更為適切(許春金，2007)。因為內化的本質涉及規範良心及超自我，這些內在控制的因素較難測量，如果使用依附，便較易於清楚的界定控制個人的因素。

而其重要依附對象可為家庭、學校及同儕等。茲將其內涵分述如下：

1. 依附於家庭

人類生活以家庭為重心，不僅需要愛與被愛，同時也有被他人關懷的渴求，更有被餵養和教育的需要。Hirschi認為在這樣的教化過程中，孩童如能與父母之間建立起強而有力的情感鍵，不僅能模倣和認同父母的言行，同時相互間能有認識和默契而沒有所謂的代溝，則孩子容易發展出良心和超我而不容易陷於偏差行為(許春金，2007)。

2. 依附於學校

學校是介於家庭與社會之間的社會機構，負有重要的教育及社會控制的功能(許春金，2007)。Hirschi 之社會控制理論認為：孩子愈依附於或喜歡學校，孩子愈不可能從事非行(Hirschi, 1969)。孩子不依附於學校，而較易從事犯罪行為，乃是因為孩子在學校的功課和表現不佳，不能符合學校的期望，減低其對學習的興趣和對學校依附的程度，相對地也提高其犯罪的可能性。反之，若孩子在學校的表現良好，

有足夠的能力來解決學業上的困難，愈會對學習有興趣，愈依附於學校團體，對未來前途亦有較高的期望。

3. 依附於同輩團體

Hirschi之社會控制理論認為：孩子愈依附於其同輩團體，也愈不願意喪失可敬佩的朋友，愈尊敬或崇拜朋友的言行和談吐，也愈會考慮朋友對他行為的意見，也因此愈不可能從事違反法律的行為(Hirschi, 1969)。

在依附於同輩這一個變項中，有三個主要的問題時須加以探討。第一，個人愈不尊敬、不順從於朋友，則愈有可能從事偏差或犯罪行為；第二，依附於同輩與依附於父母有密切關係；這兩個論點被接受的程度見仁見智；第三、尤其以依附於偏差行為朋友爭議最多。Sutherland 和 Cressey(1978)認為對偏差行為朋友技術的學習、認同是導致偏差行為的主因，亦即少年犯罪往往是同輩的共同參與；但偏差同輩團體是否能提供少年在同輩依附上的滿足這是Hirschi所關注的。

實證資料顯示出，少年之所以成群結隊行事非行行為，乃由於他們已經喪失個人奮鬥和努力的目標，而且脫離了家庭和學校的控制，成為一群在外頭遊蕩的少年(James, 1961)。而這群少年團體之中並沒有建立起真正依附的關係(Hirschi, 1969)。

(二)奉獻 (Commitment)

「抱負」係指個人追求理想或世俗目標的動機(Hirschi 1969)，或者在傳統社會裡已有的投資，這些投資可以是各種形式，如教育程度、好的名譽等等(Willams and McShane 1988)。當一個少年進入成年時，必須要接受教育和對未來前途有所期待。社會控制理論認為，一個孩子若投入相當的時間和精力於追求較高的教育和事業，則當他要從事偏差行為時，他必須要考量偏差行為可能為他所帶來的不利代價。換言之，偏差行為或犯罪行為如果真正發生，除了可能侵害社會中大多數人之利益外，亦可能對有希望接受高等教育和獲得高地位事業的犯罪少年帶來很大不良副作用，及喪失了美好的前途和受教育的機會。Hirschi之實證研究發現，無

論少年的家庭背景如何，若其對受教育的抱負(aspiration)愈高，則愈不可能從事犯罪或非行(Hirschi, 1969)。

(三)參與 (Involvement)

「參與」係指個人投注於傳統或非傳統行為的時間、精力的程度(Hirschi, 1969; Willams and McShane, 1988)。社會控制理論認為，「邪惡產生於懶人之手(idle hands are the devil's workshop)」。所以參與傳統活動多的人，較沒有時間從事犯罪行為；易言之，一個學生要是忙於作功課，從事有益於身心健康活動或運動，他就沒有時間去思考從事偏差行為。Hirschi之實證研究發現，一個學生若是經常覺得很無聊，或每天只用很少時間去作功課，則其犯罪的可能性增加(許春金，2007)。

(四)信仰 (belief)

「信仰」係指相信社會規範的公正性(Hirschi, 1969; Willams and McShane, 1988)。也就是說，如果一個人相信規範，就會有服從它的道德義務感。社會控制理論不僅認

為偏差行為者相信偷、強盜、殺人、放火等行為是不對的，卻也違反了法律，但社會控制理論卻也認為，人們相信他們遵守的法律規範的程度有所差異。一個人愈不認為自己應遵守法律，他愈有可能違反規範。而這種對法律規範之有效信仰程度之差異與個人對傳統機構（如家庭、學校等）之依附有關。因此，Hirschi認為，一個人若是對社會的道德規範或法律不尊重時，他便有陷於犯罪的危機。尤其當一個人若是不尊重或信仰警察的權利時，就會想要去鑽法律的漏洞（許春金，2007）。

Hirschi指出以上四個社會連結要素對犯罪行為各有獨立的影響；而彼此之間具有某種程度的正相關。歸結Hirschi之理論要旨為：每個人對社會規範的信仰程度有所差異，此種差異的產生導因於個人對社會的要素與依附減弱所致，因而導致犯罪或偏差行為之產生(Sebald, 1989)。

社會控制理論認為，犯罪乃人之天性，必須要經過社會化的過程來加以控制，而在此過程中，人會和社會建立不同強度大小的社會連結，當個人內化社會所規範的目標與價值

時，偏差行為就不容易發生。而Hirschi所提社會連結的四個要素：依附、抱負、參與和信念，則是決定青少年社會化程度的重要指標，強度越強，則表示從事偏差行為的可能性越小。

Hirschi首要提出的社會連結要素，就是與他人的依附性，這種依附包括了與他人的親密感情、尊重以及認同，當個人越重視他人與社會規範的期許，表示其敏感度越強，與他人的依附性也越高，而社會規範內化的程度也會越大，因此依附包含了兩個層面的意義，一個是因為對他人的期望具有敏感度，因此造成社會規範與價值的內化，另一個則是以理性選擇考量從事偏差行為所必須付出的代價，當風險大到會危害個人與他人的感情時，偏差行為就不會發生。

在父母依附方面，由於父母是孩子社會化的第一個對象，因此孩子與父母間如果能建立起強而有力的感情連結，則孩子較容易發展出良心和超我，且不容易產生犯罪或偏差行為，即使並非傳統的父母，只要孩子與父母間的依附夠強，偏差行為同樣不會產生。此外由於孩子與父母間依附的強弱，可

能會因時間的不同而導致改變，因此依附對偏差行為的影響，應該從感情連結與價值觀傳遞兩個部份來討論。

在學校依附方面，社會控制理論認為，只要青少年越勤學、學業成就越高、對學校越認同者，其從事偏差行為的可能性就越低，反之，則學生會對學校及老師產生負面看法，而產生偏差行為的機會就越高。其中的學術能力並非影響偏差行為的直接因素，而是透過依附、抱負、參與及信念等變項間接影響偏差行為的產生。此外青少年對學校的態度會擴展到其對父母親與家庭的態度，且父母依附的程度同樣對青少年的學校依附產生影響。

在解釋青少年與同儕之間的關係時，Hirschi認為，青少年若是越尊敬他的朋友，就會越在乎朋友對他的看法，當其考慮從事偏差行為時，會因為考慮同儕對其行為的意見而抑制偏差行為的發生。在父母、學校、同儕依附的相關性方面，Hirschi認為，青少年越依附於同儕，越尊敬或崇拜朋友的言行和談吐，就越可能依附於父母，並越不可能從事偏

差行為，而父母依附、學校依附與同儕依附間，也同時有正相關存在。

社會控制理論所說的抱負指的是對於傳統價值的追求與順從，其假定個人在行動之前，會透過理性審慎衡量與考慮，評估自己從事偏差行為後所可能導致的利與害，並因此使個人避免違反社會規範，及降低個人從事偏差行為的可能性，因此青少年對於未來教育的期望越高，當其遇到可能導致偏差行為的誘惑時，會因為不想失去達到傳統目標的機會，而抑制偏差行為發生的可能性。

在參與方面，社會控制理論認為，若一個人的時間、精力均忙於從事社會規範的正常活動，則根本不可能有閒暇去從事犯罪或偏差行為，而致力於教育和其他學校有關活動的青少年，其產生偏差行為的可能性較低，但參與其他活動對青少年行為的影響，是否正向則難有定論。此外參與、抱負及學校依附間，也必然有正相關存在，因為參與學習事務的時間越多，表示其越勤學，學術能力也越高，並因此使得其對學校的依附提高，對未來學歷的期望也會越高。

信念則是指個人是否相信社會規範的公正性，而偏差行為的產生則是由於否定偏差行為的信念不存在所導致，因此，當青少年並不認同法律或社會規範的公平性、不否定投機取巧的行為時，就表示他們對於尊重社會規範的程度較低，也較可能產生犯罪或偏差行為。

四、社會控制理論之相關研究

社會控制理論普遍被國內學者採用，自1990 年提出以來，國內外已經有為數甚多的學者發表評論或針對該理論進行不同主題的實證研究，其相關之文獻資料甚為豐富。

許春金（1986）在青少年犯罪原因論的研究中，有關依附的論點指出，少年與父母親間越能建立良好的依附關係，則越能降低其從事偏差行為的可能性。

張楓明(1999)以雲嘉地區880 位國中小學生為對象進行研究，結果發現越是經常依附於比自己年長的同儕朋友，

將反而提升偏差行為發生的可能性。這些結果都與社會控制理論的假設相左。

侯夙芳（1999）針對十二歲以上未滿十八歲之客家籍少年所進行的研究亦顯示，父母親在家陪伴子女時間愈長或時常與子女共同參與活動，其子女也愈不容易出現偏差行為。

許春金、侯崇文、黃富源（1996）在針對輔育院及保護管束的青少年、正常就學的國中、國小學生所進行的研究中亦發現，不管是正常或觸法的青少年，其親子關係愈佳，則偏差行為也愈低（李自強，2004）。

許春金（1993）發現學生偏差行為與其不良同儕團體的相處有顯著正相關。而其於1996年與周文勇、蔡田木以282名男性少年與280名女性少年為樣本所進行的研究結果亦顯示，不良朋友是影響青少年偏差行為最為顯著的變項。

林書慶(2009)針對新移民女性就讀國中之子女進行偏差行為影響因素探討後也發現，同儕團體依附變項，具有相當之解釋力及預測力，當其對同儕團體依附之程度愈強時，發生偏差行為之可能性就愈大。然而也有持相反看法者。

許春金(1996)於其「閩南籍、客家籍、山地籍少年偏差行為之類型、盛行率及成因之比較分析」的研究中指出，無論哪一族群或男女少年，均以遊樂型休閒型態的解釋力最大，並認為休閒型態為偏差行為之直接促發因素。

江旭麗(2005)以一般組樣本以及犯罪組樣本實施少女偏差行為測量之後也認為，對偏差行為的影響，以生活型態最具解釋力，並強調若少女經常在外與朋友遊蕩或玩樂，會增加其發生偏差行為的機會，因此應培養少女正確的休閒文化素養，以減少其犯罪機會。

辜易天(2007)以次級資料分析進行的研究中也發現，活動參與對偏差行為具有顯著的正相關存在，顯示個人若經常參與屬於正向且積極有意義的活動，也有可能導致偏差行為的產生，因為與活動成員的接觸可能伴隨負面的影響，例如產生抽菸、喝酒、吸毒甚至是暴力等偏差行為，因此，活動參與內容是否正向且積極，參與的成員是否良莠不齊，都將對偏差行為產生影響。

許春金、周文勇、蔡田木(1996)的研究顯示，信念對兩性偏差行為各具有相當的預測力。而許春金(1996)個人的研究中也指出，偏差行為越低，其在守法觀念分量表上得分越高。鄭如均(2009)以接受少年事件處理法第四十二條安置輔導處份之少年為研究樣本所進行的調查也指出，信念對轉向制度安置機構少年偏差行為的預測力最強。林大為(2006)以台北市國中青少年驗證青少年偏差行為與Hirschi社會控制

理論的相關性時更強調，灌輸傳統規範及法律觀念，可降低青少年發生偏差行為的可能性。

相關的實證研究大都證實，父母依附越高，偏差行為越少，且常被認為是社會連結的變項中，最重要的一項因素。學校依附則包括三個層面，包括與老師的關係、與學校的關係以及學術能力，而此三者與偏差行為間皆有密切的關係。對於同儕依附，過去的研究呈現兩極化的差異，部分研究指出越依附於同儕，與同儕關係越良好，越可能產生偏差行為，但亦有為數不少的研究卻認為，青少年越依附於同儕，越不會產生犯罪或偏差行為。抱負變項同樣在許多研究中得到證實，而參與變項則被分為正向的參與及負向的參與，且不良休閒活動的參與對偏差行為的不良影響得到較多的証實。信念變項在許多研究中都得到強而有力的證實，顯示青少年越認同傳統規範與法律，其偏差行為越少。結構變項部分，性別與年齡與偏差行為的相關性皆有得到支持，而家庭社經地

位則並非影響偏差行為的重要因素，與偏差行為也未必呈線性相關。

五、壓力理論

壓力的研究，是從社會心理學的觀點，闡述環境及人格因素。壓力，早期偏向於以生理觀點，研究外在壓力對個人生理的影響。後來則逐漸轉向由心理學的觀點，強調壓力的產生是受個人能力、認知及人格等因素的影響。生活事件所形成的壓力大多會給人緊張、痛苦等的負面情緒。這些負面的情緒反應，其中最普遍的三種：(1) 攻擊，通常是攻擊導致挫折感的對象；(2) 抑鬱，包含憂愁、悲傷、頹喪、消沈等不愉快情緒且缺乏自信心與自尊心；(3) 焦慮，是由緊張、不安、焦慮、憂慮、擔心、恐懼等交織成的複雜情緒狀態，這會使人產生一些生理反應，如心跳加速、呼吸困難、出汗增多等現象（何怡儒，2002）。

六、壓力之相關實證研究

高千雲（1999）研究發現（1）受刑人最大壓力源來自於監禁壓力，受刑人之性別、年齡、教育程度、宗教信仰、犯罪類型、服刑時間、犯次，在生活壓力上有顯著的差異。（2）受刑人在面臨生活壓力時，獲得父母支持最多，而在

年齡、教育程度、宗教信仰、婚姻狀況、犯次有顯著的差異。

(3) 受刑人在監最大生理困擾是皮膚病，長刑期及累犯受刑人生理症狀較多；較常有的違規行為是在房內抽煙及與同學吵架，且男性違規行為較高於女性違規行為。另外，教育程度愈高者愈有憂鬱症狀，而在監服刑愈久焦慮愈高。(4) 生活壓力對生理症狀、焦慮症狀、憂鬱症狀與違規行為有顯著的主要效果，但在憂鬱症狀方面社會支持有顯著的緩衝效果。(5) 在各變項相關分析上，監禁壓力與管教人員支持、個人壓力與兄妹支持及管教人員支持存在顯著的負相關；生活壓力與不良適應存在顯著的正相關；配偶支持、兄妹支持或管教人員支持與不良適應存在顯著的負相關。

任全鈞（2006）研究發現受刑人情緒是直接受到內外控取向與監禁壓力與因應策略的影響，同時內外控取向與監禁壓力亦透過因應策略間接影響情緒問題。年齡、內外控取向與監禁壓力直接對認知有影響力。情緒問題是受到監禁壓力與內外控取向直接影響。

黃維賢（2002）研究結果發現：男性、體力工、母在父歿（父在母歿）、暴力犯收容少年自覺之拘禁壓力最大，入所時間愈長，自覺之拘禁壓力愈大。拘禁壓力與收容少年之拘禁反應在淨相關分析中呈現顯著正相關，收容少年拘禁壓力愈大，則心理症狀、生理症狀會愈嚴重，違規行為亦會愈嚴重。此在對收容少年拘禁反應之解釋上，亦呈現同樣情形，拘禁壓力與收容少年之心理症狀、生理症狀及違規行為有正面效果。

陳志忠（2004）主要針對台灣地區台北、台中、台南及花蓮等四所高度管理監獄之 375 名受刑人進行監禁適應之問卷調查。研究結果顯示，監禁壓力愈大，違規行為愈多；社會支持度（尤其是矯正人員）愈高，心理症狀、違規行為愈少而且教化成效愈好；重刑監受刑人之違規行為大於普通監受刑人；但是在生理症狀和心理症狀無顯著差異。

黃靜子（2006）研究發現「個人特性」、「生活壓力」、「社會支持」及「因應策略」四變項與女性受刑人之生活適應間皆有顯著相關。

吳瓊玉（2008）在壓力、因應方面，生活及監禁壓力事件多者、受到事件影響高及多以逃避壓抑解決問題之女性受刑人在監適應較差。在支持、控制方面，入監前後家庭控制較弱及低自我控制傾向高之女性受刑人在監適應較差，僅在社會支持變項未呈現顯著相關。

七、小結

本研究以臺北看守所受行人為研究對象，參考社會支持、社會控制、生活壓力理論，在實證研究中討論宗教教誨重建受刑人在監之社會鍵，為本研究探討之重點。

第三節 受刑人在監適應之相關研究

本節分別說明受刑人在監適應意義、生活型態與相關研究。

一、在監適應之意義

在監適應就是受刑人面對監獄環境及處遇的適應情形。監獄好比是一個社會縮影，受刑人在監獄的行為是有既定的

行為模式，他們在監獄內亦扮演其特定的適應角色。這些特定的角色正反映了監獄的物理環境與獨特的社會型態，受刑人也藉由扮演不同角色建立與他人之間獨立、特別的人際網絡與互動關係。

根據學者克雷莫(Clemmer,1940)，受刑人進入監獄服刑後對監獄社會風俗、習慣、獨特價值觀的適應(Accommodation)與同化(Assimilation)之情形而言，監獄化現象將使受刑人無形中改變其原有之思想與行為模式，對受刑人在監獄之適應影響甚大。由於監獄化過程是受刑人隨著歲月之推移以及逐漸脫離社會關係，漸漸融入監獄生活而適應，加上對於監獄獨特風俗與價值觀之學習。

對於受刑人剛入監的生活也帶來無限的衝擊與影響，根據國內學者蔡墩銘的研究發現，可從以下五個層面探討：

(一) 社會關係中斷受刑人入監後受到監獄化影響，其社會關係為之中斷，尤其職業、學業或是親人關係及友誼等，因為服刑已無法再繼續維持，實務上也經常發生因為受刑人服刑而產生家庭變故或拆散之現象。

(二) 對監獄事物之關心受刑人監獄化後，慢慢融入監獄生活而逐漸遠離社會生活，對於監獄發生之事物產生興趣，例如：管教階層的政策、管教人員的一舉一動或行政行為，人犯之間的不當行為如侵害、打架以及一些生活周遭的繁瑣事物，經常表達高度熱衷與關心。

(三) 習慣監獄生活方式監獄之生活方式相較於一般社會、家庭之生活，充滿許多不自由且沒有隱私的「公領域」，必須與其他入犯共享的特性，對於初入監的受刑人而言，極為不習慣。因此，在體認尚有一段漫長的日子還要度過的情況下，受刑人必須要求自己逐步適應監獄的生活習慣。

(四) 學習不法行為由於受刑人間惡性感染，或是為求日後生活之自保，所以有些受刑人會學習一些不法行為，以為適應或作為「選邊站」的表徵。例如：賭博、走私違禁品、甚至同性性交等，屢見不鮮。

(五) 價值觀念的轉變受刑人進入監獄後，逐漸融入監獄次級文化，改變過去的價值觀念，例如：合理化自己的犯行為、

敵視管理階層，甚至加入人犯團體使用暗語(Argot,Slang)，與其他入犯溝通。

二、監獄受刑人之生活適應型態

監獄由於具有剝削及身分貶抑的特性，因此受刑人入監服刑之生活適應問題乃格外引人注意；某些受刑人可能退縮至自己的世界，並與其他受刑人完全隔離。部分受刑人亦可能在犧牲其友伴的利益下，劫奪私益以換取生存；另外之受刑人則可能完全的投入受刑人組織之團體，經由團體凝聚力及物質聲望的分配，以減輕監禁的痛苦。

(一) 根據1970年代著名學者John Irwin之看法，受刑人適應監獄生活之型態包含：

1.打混型 (Doing Time)

許多的受刑人認為監禁對個人生涯而言只是一段小插曲，這些人大都屬於職業竊盜，他們通常致力於尋求最舒適的服刑環境，以避免監禁之痛苦。生活取向大致為：(1) 避免招惹麻煩；(2)謀取可以打發時間的活動；(3)享受一些奢侈

品；(4)與其他團體之受刑人建立友誼；(5)從事必要的「工作」以儘速的離開監獄。

2.以監獄為家型 (Jailing)

對外界社會缺乏認同感之受刑人，傾向於在監獄中形成自己的世界，屬於此種生活型態者大都為自小即在少年矯正機構鬼混之常客。他們大都熟悉監獄之環境及其運作規則，因此他（她）們極易適應環境，並奪取重要職位及權力。大致而言，此類型受刑人之生活樣態傾向於奢侈。奢靡的結果不僅對本身有利，同時亦可藉機抬高身價，並在監獄社會內謀取一席之地。

3.自我改善型 (Cleaning)

某些受刑人可能利用服刑之機會以尋求「自我改善」、心靈的淨化」或「尋找自我」，以澈底改變原有之生活型態。這些人大都廣泛地運用現有的資源，例如善用圖書館並且積極的參與教育職業訓練等課程。平日他們與行為偏差團體較少接觸，惟仍不免受這些團體之次級文化、價值所影響。

John Irwin 雖然排除鬆散型或類似隨波逐流型之受刑人 (Disorganized Criminals) 於前述三類型之外。此類型之受刑人可安插於前述任何生活樣態中，他們大都缺乏生活目標、毫無認同感。只要符合其利益，可依附於任何一型態而發展。大體而言，這些受刑人在監獄內缺乏地位，並且不成氣候。

(二) 學者周愷嫻於 (1996) 年研究少年犯罪矯治機構次文化時，將輔育院內少年分為下列五種社會角色：

1.政客型

屬智慧型犯罪者，通常表現積極參與活動，與管教人員或同學均保持密切而良好之關係。

2.自保型

屬暴力犯罪者，通常偏向獨善其身，與管教人員及同學皆保持一定之距離，只對暴力持有興趣，常與同學發生衝突。這一類型與政客型對團體規範均無認同感，只對自己利益有興趣。

3.老實型

屬偶發犯或者是初犯，通常表現出積極參與各項活動，與管教人員交談和接觸多於同學，傾向認同傳統規範。

4.反社會型

屬有前科紀錄之累犯，對院內各項活動均不感興趣，與管教人員之關係顯得很疏遠，傾向認同犯罪次文化，對團體忠誠度較高。

5.退縮型

少年之行為難以預測，非暴力性犯罪者屬於此類型者居多。這類型少年對宗教活動較有興趣，但整體而言仍然偏向將自己孤立於管教人員與其他同學之外。

周愷嫻學者除將少年分為五種社會角色外，經過大規模調查少年適應情形，亦有三點重要發現：(1) 少年監獄化之效果與入院時間成正比；(2) 隨著入院時間之增加，少年與管教人員之非正式互動亦愈多，但與其他同學間之私人互動則呈現∩字形之變化，即在中期達到最多，到了晚期又有下

降之趨勢。前者是因少年為爭取提前報請免除或停止感化教育之故，而後者反映少年入院中期適應團體生活，以及出現前欲脫離矯治機構之心理狀態所反射出來之行為模式；(3) 少年年齡、教育程度、前科及扮演之社會角色將會使監獄化之過程產生巨大之差異。

三、在監適應影響因素與相關研究

國內近年來針對矯正機關收容人之在監適應開始關注，並有相關研究陸續發表，茲將研究結果整理如下：

陳玉書、蘇昱嘉、林學銘（1995）以臺北、桃園、臺中、彰化、高雄、桃園女子、高雄女子等七所監獄中，即將假釋出獄之成年男、女受刑人共 961 人為研究對象，有以下研究發現：入監前犯罪經驗愈多或傾向於室外型遊樂之受刑人其在監適應愈差；「自我控制」、「家庭控制」與在監適應呈顯著正相關；而遭遇挫折或困難時，傾向以積極求助方式解決問題之受刑人，其在監適應情況較為良好；反之，傾向以消極或逃避方式來解決問題之受刑人，其在監適應較為不良。此外，較年輕之受刑人因所獲得之社會支持較多，其在監適

應情況亦較好；入監前受刑人犯罪經驗愈多，其在監適應情況亦較為不良。

李佩珍（2008）在探討宗教教誨對於男性受刑人在監適應之影響，以 540 位臺北、桃園、宜蘭、基隆及新竹等監獄之男性受刑人為對象施以問卷調查，研究結果顯示：（1）在教誨經驗方面，約七成的受刑人表示目前有參與宗教教誨，並同意課程的多元性、認同宗教師可以幫助其解除壓力；發生各項違規與偏差行為的比例則普遍偏低。（2）在個人特性的影響方面，職業類別對在監適應的影響最大。（3）在宗教教誨與在監適應之關聯方面，比起外在參與教誨之經驗，個人內在對於宗教教誨的認知才是影響受刑人在監適應的主要原因，亦即受刑人宗教信仰的態度愈虔誠、愈認同宗教、教誨課程與宗教師之正面功能者，在適應表現上也會愈好。（4）在中介變項的影響方面，服刑態度、家庭控制、同儕控制幾乎與各項在監適應之間有顯著正相關。

林璟霖（2009）在探討外籍受刑人在監適應之影響因素，採取問卷調查法，以臺北監獄外籍受刑人及本國籍受刑人各

240 名為研究對象，進行問卷調查。在監適應影響因素方面，外籍受刑人較本國籍受刑人於監禁壓力及社會壓力上較高；外籍受刑人較本國籍受刑人於工具支持之平均數有顯著差異，顯示外籍受刑人較本國籍受刑人於工具支持上較缺乏；外籍受刑人與本國籍受刑人在生活習慣衝突及價值觀念之平均數達顯著差異，顯現外籍受刑人較本國籍受刑人於文化衝突上較嚴重。在相關分析方面，外籍受刑人生活壓力愈高，在監適應愈不佳；外籍受刑人社會支持越高，在監適應愈佳；外籍受刑人文化衝突愈高，在監適應愈不佳。另外逐步多元迴歸分析的結果顯示，「監禁壓力」對在監適應具最大解釋力，外籍受刑人監禁壓力愈大，則在監適應愈不佳，而監禁壓力的來源與價值觀念衝突、婚姻狀況很有關係。

張勝銘（2009）在於探討高齡受刑人在監適應之情形，瞭解其身心健康狀況與目前監獄醫療照護利用資源，並就醫療照護資源使用是否可以減緩其監禁適應，最後並藉此提出建議。以文獻探討與問卷調查之實證研究，針對台北監獄、臺中監獄、台南監獄及高雄監獄等男子監獄及花蓮監獄附設女監、桃園女子監獄、台中女子監獄及高雄女子監獄等女性

受刑人進行問卷施測及相關統計分析，參與問卷填答的男、女性受刑人共計 312 人，計完成有效樣本共 237 份。一、相關分析研究發現：在經濟狀況及支持方面，家庭支持高、社會支持高、入監前收入高及在監開銷足夠之高齡受刑人其在監禁中自覺健康情形越佳且有能力自費購藥與看病。在需求因素方面，入監前有罹患疾病、入監後有罹患疾病、自覺健康情形不佳之高齡受刑人，其在監禁期間醫療照護資源使用次數頻率以及購藥金額上就越高。二、迴歸分析研究發現：女性高齡受刑人對於監獄管理認同上較認同者在管教適應、工場作業適應方面較良好。自覺健康狀況不佳之高齡受刑人、入監曾使用多種醫療照護形式及對於監獄管理認同上較認同者在醫療照護適應方面較良好。刑期越長、對於監獄管理認同上較不認同者、監獄副文化影響程度較低者以及最近一個月就診科別較多者，其在違規行為次數上較高。

郭宗睿（2009）研究採用質性研究，以家庭暴力受刑人 6 人為研究對象，透過深度訪談法的方式蒐集現場訪談資料，並運用文獻分析法及次級資料加以歸納整理分析，以增加其研究信度與效度。研究分析結果主要結論：家庭暴力受刑人

自我控制力低、易怒脾氣暴躁，有合理化本身暴力行為技巧，剛入監時受到同儕間之敵意與排斥，後發展出不同的調適模式；另家庭的支持對家庭暴力受刑人在監適應有正面之助益。在管教制度方面；舍房內嚴格要求物品擺設整齊與清潔、監獄內的限水措施與少數主管的管教方式使家庭暴力受刑人難以適應。另外家庭暴力受刑人在監獄內因為經常要上家暴輔導課程而成為話題人物，使他們感到困擾不已。在教化處遇方面，家庭暴力受刑人喜歡教化科舉辦的教化文康活動，因為他們認為參與教化活動可以打發時間。在工場適應方面，家庭暴力受刑人剛分配到工場時無法適應而內心產生壓力，但隨著時間增長而減緩。在衛生醫療方面，家庭暴力受刑人不滿意監獄內約聘的醫師看診過程潦草且開重複的藥方，不信任監獄內約聘的醫師較信任公立醫院的特約醫師。在生活適應方面，少數主管的執勤態度、同學間惡意欺凌、舍房內擁擠與悶熱、監獄內對於購買日用品的諸多限制，也會使他們感到生活上適應困難。

黃承章（2010）在探討憂鬱症受刑人在監處遇與適應之情形，包括配業與作業內容對受刑人的正負面效應；受刑人

對教化內容之認同程度與教化對於受刑人之影響如何；戒護是否成為受刑人在監適應之負面因素；憂鬱受刑人接受藥物與心理治療的成效等。並自監所教化，作業，戒護與衛生等科室訪談資料，檢驗受訪之七位受刑人的說法，並參酌文獻資料，以三角檢定法增加內容效度與信度。研究發現，矯正單位對於憂鬱症受刑人的瞭解不足，憂鬱症病犯問題未受到重視。分析七名受刑人之適應，尚在憂鬱症觀察的個案有五名(其中三位無須服藥，兩位服藥控制不佳)，另外兩名疑似詐病。無服用藥物的兩位適應情形同樣不佳。目前監獄行政單位認為憂鬱症是醫療問題，教化處遇反而被忽略，而藥物控制依流行學數字檢視也只有50至80%之間，這種藥物治療的成果在醫學上稱為〈藥物化人格〉。運用認知行為療法改變人格的技術在實務上卻無人力去執行。矯正單位非醫院，憂鬱症受刑人兼具病人與罪犯身分，在解決精神異常的同時，犯罪人格與認知扭曲的問題應該被一併處理。研究發現，教化課程不符實際需求，也無針對憂鬱症等病犯設計教化課程；藥物治療效果不佳，門診醫師看診人數過多與專任醫師不足；作業內容無助復歸社會，部分作業可能產生負面效果；戒護

單位缺乏足夠醫護知識以第一時間解決精神病發作問題。七位受刑人有一人以上詐病取得診斷證明，通過檢審階段，並避過監所調查分類科的心理鑑衡，值得進一步研究防範之道。

陳宜擇(2010)在瞭解毒癮愛滋收容人之基本人口特徵、監所處遇(戒護管理、教化處遇、作業、技訓等)之認同度、獲得之社會支持情形(家庭支持、朋友支持、監所內之支持)、面對壓力時所採取之因應策略情形以及影響生活適應(生理狀態、心理反應等)之相關因素。以臺灣地區矯正機關中之毒癮愛滋收容人為研究對象，採立意抽樣依北中南等區域，選取臺北看守所、桃園監獄、臺中監獄及高雄監獄等四處監所之愛滋收容人施以問卷調查，總計獲得有效樣本數 572 份。藉由迴歸分析找尋毒癮愛滋收容人生活適應之影響因素，經分析後發現個人基本特性之年齡、有無經濟來源、入監(所)刑期、自覺健康狀況、有無其他症狀等因素與生活適應有顯著相關；因應策略之接受面對、正向內言、消極逃避及情緒宣洩與生活適應有顯著相關；社會支持之家庭支持、同學支持、管教支持與生活適應有顯著相關；監所處遇之戒護管理、

作業、技訓、環境壓力之人際壓力、醫療照護與生活適應有顯著相關。由研究結果得知結論：自覺健康狀況及個人因應策略顯著影響毒癮愛滋收容人在監適應，自覺健康狀況愈佳者其在監（所）之生理及心裡狀況愈少；毒癮愛滋收容人面對挫折時傾向以較正向積極之策略因應時，其在監適應情形較佳。而社會支持對於毒癮愛滋收容人在監適應之影響則不顯著。

吳佩蓉（2010）我國自 95 年 7 月 1 日起新刑法暨其施行法實施之後，矯正機關將面臨長刑期受刑人收容及處遇之問題。受刑人老齡化問題將伴隨著長期監禁而產生，監獄因監禁空間有限及整體生活管理之需要，無法集中管理或提供老年受刑人充分之休閒及運動，老年受刑人比年輕受刑人有較多生理及心理疾病問題，且較容易造成意外傷害，因此需要更多的醫療照護。監獄本為特殊環境，監禁所造成之壓力將使受刑人感到痛苦，受刑人在監適應之良窳攸關戒護管理與教化之成效。犯罪年齡高齡化之趨勢不僅反映社會人口結構變化，對於未來犯罪矯正及更生保護亦會產生重大影響。由於高齡受刑人生理功能之退化，對生活環境或相關設施的

需求，有別於其他受刑人，因此應注重其身心健康狀況、醫療照護、飲食需求、精神支持及教化課程等需求。本研究目的在於以深度訪談法探討女性高齡受刑人在監生活適應狀況及需求，提供有助於高齡受刑人在監適應處遇之建議，以做為未來監獄管理改善之參考。

溫敏男（2011）研究發現，和緩處遇受刑人在監適應方面，監禁五大痛苦及壓力理論適宜解釋和緩處遇受刑人適應狀況；因應壓力退縮反應，容易造成適應問題；社會支持對和緩處遇受刑人具有緩衝效果；自我控制決定了在監適應的良窳；宗教課程有助和緩處遇受刑人在監適應。和緩處遇受刑人在監需求方面，監獄環境中需求扶手；生活輔具中需求攪拌機、洗衣機；生活照顧中需求心靈陪伴者；衛生醫療中需求醫療品質提升，納入全民健保；教化活動中需求進修管道；技能訓練中需求參與技訓機會；飲食中需求流質食物；集中管理中需求集中管理整合提供醫療、復健資源。根據研究發現提出以下建議強化社會支持網絡，增辦懇親頻率，籌辦多元宗教課程；打造安心服刑的無障礙矯正家園；保障和緩處遇受刑人醫療權利；放寬技能訓練參與限制；設立獨立

工場集中管理；培養矯正人員天使性格，以人為本，重視人性關懷；落實轉向刑事政策，拒絕收監。

四、小結

本研究以臺北看守所收容人為研究對象，參考在監適應相關理論，在實證研究中討論宗教教誨重建受刑人在監之社會鍵及對生活壓力及在監適應成效，為本研究加以探討及參考之重點。

表 2-3-1 近五年在監適應相關研究一覽表

研究者	時間	主題	對象	研究方式	結論
李佩珍	2008	宗教教誨對男性受刑人在監適應影響之實證分析	540 位男性受刑人	量化	宗教信仰的態度愈虔誠、愈認同宗教、教誨課程與宗教師之正面功能者，在適應表現上也會愈好。
林璟霖	2009	外籍受刑人在監適應之影響因素之實證研究-以臺北監獄為例	外籍及本國籍受刑人各 240 名	量化	1.外籍受刑人社會支持越高，在監適應愈佳。 2.外籍受刑人監禁壓力愈大，則在監適應愈不佳。
張勝銘	2009	矯正機構高齡受刑人醫療照護與在監適應之研究	男、女性受刑人有效樣本共 237 份。	量化	迴歸分析研究發現：女性高齡受刑人對於監獄管理認同上較認同者在管教適應、工場作業適應方面較良好。
郭宗睿	2009	家庭暴力受刑人在監適應之研究	家庭暴力受刑人 6 名	質性	在生活適應方面，少數主管的執勤態度、同學間惡意欺凌、監獄內對於購買日用品的諸多限制，也會使他們感到生活上適應困難。

黃承章	2010	憂鬱症受刑人在監處遇與適應情形之分析	分析7名受刑人	質性	矯正單位對於憂鬱症受刑人的瞭解不足，憂鬱症病犯問題未受到重視。
陳宜擇	2010	毒癮愛滋收容人生活適應之研究	有效樣本數 572 份	量化	毒癮愛滋收容人面對挫折時傾向以較正向積極之策略因應時，其在監適應情形較佳。
吳佩蓉	2010	女性高齡受刑人在監適應及需求之研究	訪談9名女性受刑人	質性	監禁所造成之壓力將使受刑人感到痛苦，影響適應問題。
溫敏男	2011	男性和緩處遇受刑人在監適應以及需求研究—以臺北監獄為例	訪談8名和緩處遇受刑人及5名管教人員	質性	社會支持、宗教課程有助和緩處遇受刑人在監適應。

第三章 研究設計

配合研究目的並依據文獻探討的結果，本研究以宗教課程教學實驗法探討宗教課程對收容人教誨成效。本章共分成四節，其內容依序為研究設計、研究對象、研究工具、研究程序以及資料處理與分析。茲分節敘述如下。

第一節 研究方法

經由第二章的文獻探討並參酌國內外有關宗教教誨的研究論著。為達本研究『以宗教教誨重建受刑人在監之社會鍵-以臺北看守所宗教教誨成效為例』，乃根據研究法與統計分析理論藉以形成本研究的理論基礎架構與實驗依據；期能了解及操弄實驗教學的情境，並進行教學觀察與記錄分析，以完成本實驗研究之目的。

一、實驗設計

為有效達成研究目的與考驗研究假設，本研究採用前後測實驗設計研究，以法務部矯正署臺北看守所 60 名收容人為實驗研究對象；一組為實驗組(30 位)以宗教教誨進行教化，

另一組為控制組(30 位)則不進行宗教教誨，以影片欣賞替代，進行為期 13 週每週 2 小時(共 26 小時)的實驗宗教教誨研究。本實驗設計模式如表 3-1-1 所示。

表 3-1-1 實驗設計模式表

組 別	前 測	實驗處理	後 測
實 驗 組	01	X	02
控 制 組	03	C	04

O1，O3 ：表示實驗前測分數。

O2，O4 ：表示實驗後測分數。

X ：表示實驗處理。

C ：表示未實驗處理。

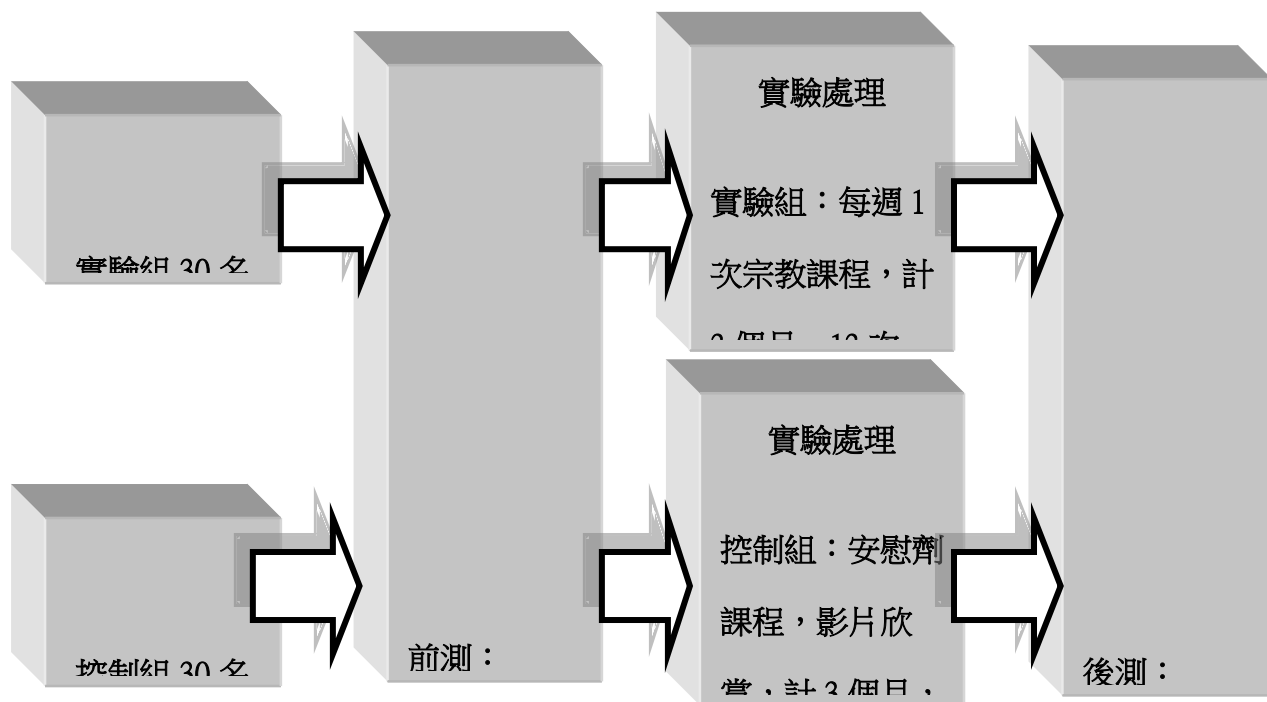


圖 3-2-1 實驗設計模式圖

本實驗係由自願報名宗教班收容人，計 117 人，篩除天主教、基督教、回教收容人，剩餘 102 名再以亂數表選擇以 30 名收容人為實驗對象之實驗組，30 名收容人為實驗對象之控制組。在授課一周後進行前測，此課程計 3 個月，自 4 月至 6 月底，共 13 次課程，連續每周授課一次，每次 2 小時，並在課程結束當周進行後測，以分析授課前後在監適應及身心狀況。

二、研究變項

本研究之變項說明如下：

(一) 自變項：

以宗教師自編之宗教課程為自變項，將收容人分為接受宗教課程之實驗組及未接受課程的控制組。

(二) 依變項

1. 宗教信仰態度：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在宗教信仰態度上的改變。以收容人在 5 項問題的得分做為依變項。
2. 入監感受：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在入監感受的改變。以收容人的得分做為依變項。
3. 生活管教看法：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在生活管教看法上的改變。以收容人在 5 項問題的

得分做為依變項。

4. 教化處遇看法：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在教化處遇看法上的改變。以收容人在 5 項問題的得分做為依變項。

5. 工場作業看法：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在工場作業看法上的改變。以收容人在 6 項問題的得分做為依變項。

6. 生理狀況：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在生理狀況上的改變。以收容人在 9 項問題的得分做為依變項。

7. 心理狀況：指收容人經由兩組不同的教學方式後，在心理狀況上的改變。以收容人在 9 項問題的得分做為依變項。

(三) 控制變項

1. 宗教教誨成效研究：兩組收容人皆為佛教或為無信仰。

2. 上課時間：

兩班之課程時間相同，皆為 3 個月，每周一下午 14：00~16：00 進行，實驗組以宗教教誨進行教化，控制組則不進行宗教教誨，以影片欣賞替代，進行為期 13 週每週 2 小時(共 26 小時)的實驗宗教教誨研究。

第二節 研究對象

正式實驗研究對象

本節將就研究對象的選取及研究對象的概況加以說明：

一、研究對象的選取

民國 102 年 4 月時，研究者確定研究主題後，即進行宗教班招生，報名人數 117 名，篩除天主教、基督教、回教收容人，剩餘 102 名再以亂數表選擇以 30 名收容人為實驗對象之實驗組，30 名收容人為實驗對象之控制組。

二、研究對象概況

表 3-2-2 研究對象概況

	報名人數	篩選人數
實驗組		30
控制組		30
總數	117	60

第三節 研究工具

為配合研究目的，本研究所使用的研究工具分別為：宗教教誨課程、教學評量單、個別課程記錄單以及教學回饋問卷。

茲分述如下：

一、宗教課程教案

宗教課程教案主要與本所宗教師討論修正，編製符合研究目的之課程，宗教課程教案之主題包含：認識自我、宗教教育、健康教育、大愛、希望、感恩、惜福、知足、自省、悔悟、盡孝、和諧、尊重、合作、溝通、互動、相互依賴、慈悲、道德倫理、關懷。本研究自編宗教課程，詳細說明如下：

教學主題以宗教教育為主軸，完整的教學內容整理於附錄。本課程共分成十二個單元及最後一次浴佛感恩單元，每次 2 小時，總共有 13 次，26 小時課程。

以下分別就設計理念、教學目標、教學內容概述以及教學內容分析加以說明：

（一）設計理念

希望收容人藉此主題了解到蘊含在宗教的倫理道德，並將這些倫理道德與融入自我生活，探究並能自我察覺，進而知福、惜福、感恩。

（二）教學目標

- 1.認識宗教、尊重自己、感恩家人。
- 2.瞭解人生，發揮生命道德良能。
- 3.把握當下。
- 4.學習「奉獻」的行為。
- 5.諸惡莫作，眾善奉行。
- 6.儉樸踏實依律生活，節用資源，愛惜物命。
- 7.「自力更生」的精神。

8.知福、惜福、再造福。

9.懂得感恩的人，是世界上最幸福的人。

10.盡孝感恩。

（三）教學內容概述：

共 13 次課程，各單元教學重點呈現於表 3-3-1。

表 3-3-1 正式實驗課程各單元重點一覽

單元	課程名稱
一	相見歡~認識佛教
二	瞭解人生的意義與價值
三	宗教支持走出新人生~逆子
四	水懺 《法譬如水——慈悲三昧水懺講記》
五	二十四孝及認識環保
六	二十四孝及認識慈善理念
七	宗教支持走出新人生~破浪而出
八	無語良師~平凡中成就不平凡
九	因緣果報
十	二十四孝及心靈的故鄉

十一	二十四孝及生命的禮物
十二	花道
十三	浴佛、感恩

二、教學回饋問卷

回饋問卷的主要目的在於了解收容人對於本課程的感受，其內容共包含三個部分：第一部分為課程內容、第二部分為收容人自我省思、第三部分為心得與建議。詳細內容請參閱附錄二、三。

第四節 研究程序及資料處理與分析

一、研究步驟

本研究的實施過程，可分為「實驗處理前」階段、「實驗處理」階段、「實驗處理後」階段，茲分別說明如下：

（一）「實驗處理前」階段

1.蒐集相關文獻，確定研究架構：研究者構想以團體宗

教教誨來緩和收容人生活壓力及在監適應。

- 2.準備測量工具：在確定研究主題和相關變項後，即著手收集所需的研究工具。本研究的評量工具是「宗教教誨課程調查表」。
- 3.臺北看守所宗教教誨實驗方案：由臺北看守所宗教師，實施宗教教誨。
- 4.行政方面之接洽聯繫與研究對象的選擇：研究者於民國 102 年 4 月依報名人數隨機篩選實驗組 30 名收容人，控制組 30 名收容人。
- 5.實施前測：預計民國 102 年 4 月，分別對實驗組和控制組成員作「宗教教誨課程調查表」前測。

(二)「實驗處理」階段

本研究預計於民國 102 年 4 月起於臺北看守所進行正式的實驗工作。本階段的主要目的，乃藉由宗教教誨之課程實施，探討收容人經宗教教誨課程後之評估。主要內容說明如下：

1.實施時間：102 年 4 月起，每週 1 次每次 2 小時，進行 13 次。

2.實施場地：臺北看守所圖書教室及教誨堂。

3.實施方式：由宗教師親自擔任宗教教誨實驗方案施教者。

(三)「實驗處理後」階段

1.實驗後測：實驗組於接受 13 次的實驗處理後（民國 102 年 6 月），研究者再次對實驗組與控制組，進行與實驗處理前相同「宗教教誨課程調查表」之測驗，以受試者在量表上的分數，作為後測分數。

2.蒐集實驗組成員接受實驗處理後之「宗教教誨課程調查表」等問卷做為綜合分析實驗組成員對參加宗教教誨之經驗感受。

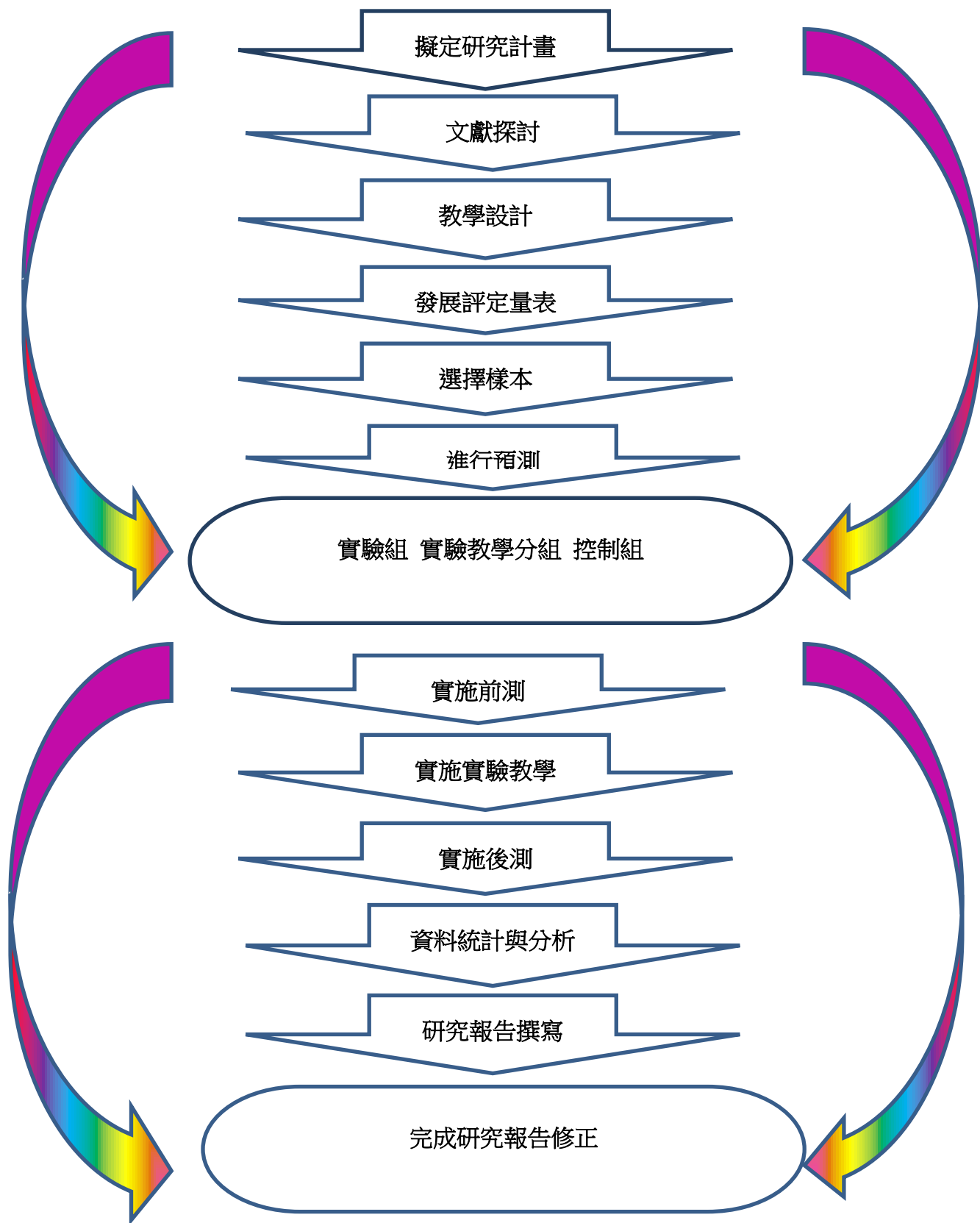


圖 3-4-1 研究流程圖

日期 進度	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
擬定研究計畫題目												
文獻回顧與相關理論探討												
蒐集資料												
彙整蒐集資料												
資料分析與詮釋												
探索及歸納研究結果												
研究計畫修改												

圖 3-4-2 研究進度甘特圖（2013 年 1 月～2013 年 12 月）

二、問卷施測過程

（一）設計前、後測成就測驗試題

根據『宗教教誨』及『教學目標』訂定成效測驗試題。

（二）設計問卷、成就測驗試題及選擇研究工具

根據文獻探討及學者專家的意見，自編設計宗教信仰態度、入監感受、生活管教、教化處遇、工場作業、生心適應量表以做為完成研究目的之工具。

（三）實施專家審查與修正

邀請相關學者專家及學者，共同進行量表內容效度之評估審查，並根據專家與學者對量表所提之意見進行修正。

（四）實施量表預試與量表修訂

進行宗教信仰態度、入監感受、生活管教、教化處遇、工場作業、身心適應量表之預測，建構成就量表之

信度、效度、難易度、鑑別度與相關係數試題之分析。
並針對試題內容及難易度與鑑別度刪除或修正不適當之
試題。

三、資料分析方法

(一) 統計分析

本研究資料以敘述統計、次數分配、Pearson 積差相關、獨立樣本t考驗。

- 1.單因子變異數分析 (One-way ANOVA)：了解各組間前測分數是否達統計上之顯著差異。
- 2.相依樣本t檢定 (t test)：了解各組本身之前後測分數是否達統計上之顯著差異。
- 3.共變數分析 (Analysis of covariance；ANCOVA)：了解各組間後測分數是否達統計上之顯著差異。

(二) 量化資料

將所有分數資料及變項輸入SPSS 統計套裝軟體，

就宗教課程是否提升收容人身心成效的統計處理與分析。

（三）質性資料

整理實驗課程的觀察記錄，以及教學回饋問卷中的質性記錄，與量化資料的結果作一對照。

將教學回饋問卷中的開放性問題加以整理，了解收容人對宗教課程的感受。實驗組收容人共 30 名，編碼方式為 E01 至 E30，E01 即代表編號 1 號的收容人看法。

第五節 研究工具信、效度分析

本研究採取實驗研究法，以自編式問卷為研究工具，參考相關文獻、斟酌國內獄政現況，編訂「受刑人生心狀況調查表」。問卷的設計過程包括擬定問卷初稿、進行問卷預試、信效度處理及修訂完成正式問卷等步驟。問卷分為五部分，分別為受刑人之個人特性、宗教信仰態度、入監感受、生活管教、教化處遇、工場作業及生心適應等。

一、問卷初稿

問卷初稿的編製主要是參考國內外有關在監適應之問卷加以擬定。問卷初稿包括五部份，內容為（一）個人特性：個人特性包含本研究調查受刑人年齡、教育程度、感情狀況、宗教信仰、職業、服刑次數、罪名、入監時間、刑期等；（二）宗教信仰態度：此部份探討受刑人宗教信仰態度，量表有5題；（三）入監執行感受：量表有5題；（四）生活管教看法：本部分問卷係詢問受試者於監所中接受各項管教方式之情形，包括管教方式、管教人員態度、監獄各項規定等項。問卷內容係參考林學銘(2005)、蘇昱嘉(2005)、陳志忠(2004)、

任全鈞（2006）、黃維賢（2002）、林璟霖（2009）、陳宜擇（2010）等人探討收容人在監處遇所採用之問卷，並依據本研究之對象及目的予以修改編製而成；（五）生心適應量表：本部分問卷係測量受試者最近之生理、心理狀況，問卷係參考黃維賢（2002）、陳志忠（2004）、任全鈞（2006）、蕭山城（2008）、陳宜擇（2010）等人之研究，並依據本研究之對象及目的予以修改編制而成。

二、預試

為瞭解問卷對受刑人適用情形與實際施測時可能發生之問題，故以立意取樣的方式，於102年2月間各選取30名受刑人進行問卷預試。預試問卷內容包括五個部份（一）個人特性：個人特性包含研究調查受刑人年齡、教育程度、感情狀況、宗教信仰、職業、服刑次數、罪名、入監時間、刑期等；（二）宗教信仰態度：此部份探討受刑人宗教信仰態度；（三）入監執行感受；（四）生活管教看法：本部分問卷係詢問受試者於監所中接受各項管教方式之情形，包括管教方式、管教人員態度、監獄各項規定等項；（五）教化處遇看

法：此部份探討受刑人面對教化活動的態度；(六) 工場作業看法：此部份探討受刑人參與工場作業想法；(七) 生心適應量表：本部分問卷係測量受試者最近之生理、心理狀況。

預試資料進行量表內部一致性之信度分析，其Cronbach α 值介於.794 ~.944 之間。

本研究之效度採內容效度與建構效度。在量表初稿擬定後，經專家審查以建立內容效度，而以因素分析法來考驗量表之題目能否有效預測欲測量的特質，來建立建構效度。本研究以主成分分析法與直交轉軸的最大變異法進行因素分析，第一次因素分析時，研究者先刪去因素負荷量低於 .40 的題目，再將部分題目不在其歸屬的因素中，而跑到其他因素的題目也一併刪除，若部分題目同時落在兩個以上的因素時，則視該題所屬之因素，歸屬於比較適當的因素中，因此刪除入監執行感受量表部分，第四題我認為法官對我的量刑是合理的。心理狀況部分，第一題睡不著覺，因素負荷量低於 .40，予以刪除。

第一因素命名為宗教信仰態度，保留5題；第二因素命名為入監執行感受，保留5題；第三因素命名為生活管教，保留5題；第四因素命名為教化處遇，保留5題；第五因素命名為工場作業，保留6題；第六因素命名為生理狀況，保留9題；第七因素命名為心理狀況，保留9題。再將所保留的題目再進行第二次因素分析，所有的因素負荷量皆大於 .40，其因素分析結果如表3-4-1至表3-4-7所示。

（一）宗教信仰態度

此部分計有5題，在瞭解受試者於監所內接受宗教輔導活動對其於監所內之信仰態度之改變程度，就以上的題目程度分為：非常同意、同意、不同意、非常不同意等四級之Likert Scale 測量，並依序給予四至一分，分數愈高表示對於監(所)之宗教信仰同意程度愈高。此量表經因素分析之後各題項之因素負荷量在 .776至 .929之間，特徵值為3.956，可解釋之總變異量為79.11%，信度係數(Cronbach's Alpha)為 .933，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表3-4-1 宗教信仰態度因素分析

題項	共同性	因素負荷量
(1) 宗教信仰是我生活中很重要的部份	.603	.929
(2) 我信仰宗教是很虔誠的	.797	.921
(3) 宗教信仰有助於我心靈平靜	.849	.919
(4) 宗教信仰有助於我穩定情緒	.862	.893
(5) 宗教信仰有助於我改過向善	.844	.776
特徵值		3.956
解釋總變異量百分比		79.11
內在一致性 Cronbach's Alpha 係數		.933

(二) 入監執行感受

此問卷在測量入監感受，原有6題，刪除1題，共計5題，在瞭解受刑人主觀入監執行感受程度。就以上的題目程度分為：非常同意、同意、不同意、非常不同意等四級之Likert Scale測量，並各別依序給予四至一分，分數愈高表示懊悔程度越高。此量表經因素分析後以特徵值大於1因素為選取標準，並刪除解釋力較低以及與整體構面因素不符合之題項，重複實施多次，直至構面觀察變數之因素負荷量大於 .4。因素分析總共刪除1個題項，總共萃取出1個因素，保留5個題目。

此量表經因素分析之後各題項之因素負荷量在 .595至 .814 之間，特徵值為2.773，可解釋之總變異量為55.46% ，信度係數（Cronbach's Alpha）為 .794，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表3-4-2 入監執行感受因素分析

題項	步驟一		步驟二	
	共	因素負荷 量	共同 性	因素負荷 量
(1) 進入監獄我自己必須要負最大的責任	.665	.815	.661	.813
(2) 我已經充分反省過自己進入監獄的原因	.618	.786	.625	.791
(3) 進入監獄後，我對家人感到抱歉	.442	.665	.470	.686
(4) 我認為法官對我的量刑是合理的	.064	.254	刪除	
(5) 我會記取這次服刑的教訓，絕不再犯	.634	.796	.663	.814
(6) 我願意原諒對不起我的人	.392	.626	.354	.595
特徵值		2.814		2.773
解釋總變異量百分比		46.91		55.46
內在一致性 Cronbach's Alpha 係數		.778		.794

（三）生活管教

此部分計有5題，在瞭解受試者於監所內接受宗教輔導活動對其於面對監所內之生活管教態度之改變程度，就以上的題目程度分為：非常同意、同意、不同意、非常不同意等四級之Likert Scale 測量，並依序給予四至一分，分數愈高表示對於監（所）之生活管教同意程度愈高。此量表經因素分析之後各題項之因素負荷量在 .632至 .911之間，特徵值為 3.402，可解釋之總變異量為68.05%，信度係數（Cronbach's Alpha）為 .878，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表3-4-3 生活管教因素分析

題項	共同性	因素負荷量
(1) 監獄內的管教方式能幫助我改過自新	.399	.632
(2) 監獄內的管教人員對我態度友善	.812	.901
(3) 監獄內的管教人員對我很公平	.830	.911
(4) 我能接受監獄的管理方式	.738	.859
(5) 我會配合監獄的各項管理規定	.623	.789
特徵值		3.402
解釋總變異量百分比		68.05

(四) 教化處遇

此部分計有5題，在瞭解受試者於監所內接受宗教輔導活動對其於面對監所內之教化活動態度之改變程度，就以上的題目程度分為：非常同意、同意、不同意、非常不同意等四級之Likert Scale 測量，並依序給予四至一分，分數愈高表示對於監（所）之教化活動同意程度愈高。此量表經因素分析之後各題項之因素負荷量在 .742至 .869之間，特徵值為 3.103，可解釋之總變異量為62.06%，信度係數（Cronbach's Alpha）為 .846，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表3-4-4 教化處遇因素分析

題項	共同性	因素負荷量
(1) 我願意跟志工老師分享心事	.755	.869
(2) 我願意跟教誨師、管理人員分享心事	.575	.758
(3) 我樂意參加監所的教化活動	.609	.780
(4) 我願意和其他同學分享心事	.613	.783
(5) 教化人員都是真心想幫助我的人	.551	.742

特徵值	3.103
解釋總變異量百分比	62.06
內在一致性 Cronbach's Alpha 係數	.846

（五）工場作業

此問卷在測量工場作業，共有6題，在瞭解受試者於監所內接受宗教輔導活動對其於面對監所內之公場作業態度之改變程度，就以上的題目程度分為：非常同意、同意、不同意、非常不同意等四級之Likert Scale 測量，並依序給予四至一分，分數愈高表示對於監（所）之工場作業同意程度愈高。此量表經因素分析後，因素負荷量在 .632至 .856之間，特徵值為3.262，可解釋之總變異量為54.37% ，信度係數（Cronbach's Alpha）為 .923，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表3-4-5 工場作業因素分析

題項	共同性 因素負荷量	
(1) 我喜歡參加工場作業	.399	.632
(2) 參加工場作業，對我未來的工作有幫助	.500	.707
(3) 參與工場作業，可以幫助我養成勞動的習慣	.561	.749
(4) 參與工場作業，可以幫助我培養積極的做事態度	.732	.856
(5) 參與工場作業，可以幫助我和其他同學的相處	.622	.789
(6) 參與工場作業，使我變成有用的人	.447	.668
特徵值		3.262
解釋總變異量百分比		54.37
內在一致性 Cronbach's Alpha 係數		.923

(六) 生理狀況

此問卷在測量受試者最近之生理狀況，此部分計有9題，依其頻率「經常」、「偶爾」、「很少」、「從不發生」等四級之Likert Scale 測量，並依序給予四至一分，分數愈高表示最近愈常出現各類生理狀況。此量表經因素分析之後各題項之因素負荷量在 .756至 .870之間，特徵值為5.785，可解釋之總變異量為64.288%，信度係數（Cronbach's Alpha）為 .928，

顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表3-4-6 生理狀況因素分析

題項	共同性	因素負荷量
(1) 體力虛弱，容易疲倦	.580	.761
(2) 無故手腳顫動、發抖	.758	.870
(3) 手指與足趾有發麻或刺痛的感覺	.735	.857
(4) 頭痛、頸痛或腰痛	.312	.558
(5) 頭暈或有暈眩的感覺	.743	.862
(6) 胸部疼痛或鬱悶	.749	.866
(7) 記憶力減退	.571	.756
(8) 胃痛，消化不良	.706	.840
(9) 腹瀉	.633	.796
特徵值		5.785
解釋總變異量百分比		64.288
內在一致性 Cronbach's Alpha 係數		0.928

（七）心理狀況

此問卷在測量受試者最近之心理狀況，原有10 題，刪除1題，計9題，依其頻率「經常」、「偶爾」、「很少」、「從未發生」等四級之Likert Scale 測量，並依序給予四至一分，分數愈高表示最近愈常出現各類心理狀況。此量表經因素分析後刪除解釋力較低以及與整體構面因素不符合之題項，重複實施多次，直至構面觀察變數之因素負荷量大於 .4。因素分析總共刪除1個題項，總共萃取出1個因素，保留9個題目。各題項之因素負荷量在 .493 至 .914之間，特徵值為6.033，可解釋之總變異量為67.03% ，信度係數（Cronbach's Alpha）為 .944。

表3-4-7 心理狀況因素分析

題項	步驟一		步驟二	
	共同性	因素負荷	共同性	因素負荷
(1) 睡不著覺	.141	.375		
(2) 原來不煩惱的事，開始感到煩惱	.282	.532	.243	.493
(3) 無法專心做事	.556	.746	.548	.741
(4) 覺得自己是個沒用的人	.804	.897	.829	.911
(5) 說話比以前少	.464	.681	.452	.672
(6) 無故感到害怕	.795	.892	.803	.896
(7) 覺得孤單	.835	.914	.836	.914
(8) 感到人們對我不友善	.753	.868	.774	.880
(9) 感到悲傷	.707	.841	.712	.844
(10) 覺得沒有人關心我	.814	.902	.836	.914
特徵值		6.152		6.033
解釋總變異量百分比		61.52		67.03
內在一致性 Cronbach's Alpha 係數		.923		.944

第四章 研究結果

本章依據研究問題共分三節敘述。第一節主要探討實驗組與控制組在宗教信仰態度、入監感受、生活管教、教化處遇、工場作業、身心適應量表的差異表現；第二節則是藉由教學回饋問卷、單元心得了解實驗組在宗教課程中的感受。

第一節 實驗組與控制組基本特性

表 4-1-1 受試者年齡分布

年齡	實驗組		控制組		χ^2	d.f.	P
	人數	百分比	人數	百分比			
18 歲以上未滿 36 歲	8	26.7%	13	43.3%	2.333	3	.50
36 歲以上未滿 45 歲	8	26.7%	8	26.7%			
45 歲以上未滿 54 歲	10	33.0%	6	20.0%			
55 歲以上	4	13.4%	3	10.0%			
總數	30	100.0%	30	100.0%			

年齡在實驗組與控制組的人數分佈，以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2=2.333$ ， $p>.05$ ，未達顯著水準，兩個組別沒有差異。

表 4-1-2 受試者教育程度分布

學歷	實驗組		控制組		χ^2	d.f.	P
	人數	百分比	人數	百分比			
國小畢(肄)業(含以下)	4	13.3%	2	6.7%	3.450	3	.327
國中畢(肄)業	16	53.3%	11	36.7%			
高中職畢(肄)業	8	26.7%	13	43.3%			
專科畢(肄)業(含以上)	2	36.3%	4	13.3%			
總數	30	100.0%	30	100.0%			

教育程度在實驗組與控制組的人數分佈，以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2=3.450$ ， $p>.05$ ，未達顯著水準，兩個組別沒有差異。

表 4-1-3 受試者感情狀況分布

感情	實驗組		控制組		χ^2	d.f.	P
	人數	百分比	人數	百分比			
有穩定關係	11	36.6%	10	33.3%	.073	1	.787
無穩定關係	19	63.4%	20	66.7%			
總數	30	100.0%	30	100.0%			

感情狀況在實驗組與控制組的人數分佈，以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2=.073$ ， $p>.05$ ，未達顯著水準，兩個組別沒有差異。

表 4-1-4 受試者入監前職業分布

罪名	實驗組		控制組		χ^2	d.f.	P
	人數	百分比	人數	百分比			
藍領工作	25	83.3%	22	73.4%	1.001	2	.606
白領工作	2	6.7%	4	13.3%			
無固定工作	3	10.0%	4	13.3%			
總數	30	100.0%	30	100.0%			

職業在實驗組與控制組的人數分佈，以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2=1.001$ ， $p>.05$ ，未達顯著水準，兩個組別沒有差異。

表 4-1-5 受試者入監罪名分布

罪名	實驗組		控制組		χ^2	d.f.	P
	人數	百分比	人數	百分比			
財產犯	4	13.3%	8	26.7%	1.764	3	.623
暴力犯	2	6.7%	2	6.7%			
毒品犯罪	21	70.0%	18	60.0%			
酒醉駕駛（公共危險）	3	10.0%	2	6.7%			
總數	30	100.0%	30	100.0%			

罪名在實驗組與控制組的人數分佈，以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2=1.764$ ， $p>.05$ ，未達顯著水準，兩個組別沒有差異。

從實驗組與控制組基本特性之卡方檢定，無論是年齡、教育程度、感情狀況、入監前職業、入監前罪名，兩組的變相均無差異，表示變項不會干擾實驗結果。

第二節 實驗組與控制組在測驗的差異表現

一、實驗組與控制組交互作用之教學成效分析

實驗組(宗教組)與控制組信度檢驗

由於各因素題目間的信度Cronbach's Alpha值，皆有達到 .7以上之水準，故可以將各因素下之題目分數加總分析(宗教態度5題、入監感受5題、生活管教5題、教化處遇5題、工場作業6題、生理狀況9題、心理狀況9題)。

表 4-2-1 實驗組與控制組信度檢驗

	實驗組(宗教組)		控制組	
	前測 Cronbach's Alpha 值	後測 Cronbach's Alpha 值	前測 Cronbach's Alpha 值	後測 Cronbach's Alpha 值
宗教態度	.943	.911	.940	.944
入監感受	.719	.746	.881	.863
生活管教	.933	.939	.904	.890
教化處遇	.890	.830	.901	.884
工場作業	.911	.904	.902	.951
生理狀況	.878	.868	.799	.898
心理狀況	.936	.891	.888	.941

(一) 宗教態度ANOVA

虛無假設：控制組宗教態度前後測與實驗組(宗教組)宗教態度前後測相同。

研究假設：控制組宗教態度前後測與實驗組(宗教組)宗教態度前後測不相同。

表 4-2-2 受試者內效應項的檢定:宗教態度

來源		型 III 平	df	平均平方	F	顯著性	
		方和		和			
factor1	假設為球形	18.408	1	18.408	2.850	.097	
	Greenhouse-Geisse	18.408	1.000	18.408	2.850	.097	
	r						
	Huynh-Feldt	18.408	1.000	18.408	2.850	.097	
	下限	18.408	1.000	18.408	2.850	.097	
factor1 * 組		假設為球形	18.408	1	18.408	2.850	.097

	Greenhouse-Geisse	18.408	1.000	18.408	2.850	.097
	r					
	Huynh-Feldt	18.408	1.000	18.408	2.850	.097
	下限	18.408	1.000	18.408	2.850	.097
誤差	假設為球形	374.683	58	6.460		
(factor1)						
	Greenhouse-Geisse	374.683	58.000	6.460		
	r					
	Huynh-Feldt	374.683	58.000	6.460		
	下限	374.683	58.000	6.460		

附註：由於樣本數過小（30人），所以採 .1 為顯著性標準，組內(Factor1*組別)顯著性小於 .1，拒絕虛無假設，代表控制組宗教態度前後測與實驗組(宗教組)宗教態度前後測有顯著差異。

由於本實驗樣本過小（實驗組、控制組各30人），故定 $p < .1$ 表示顯著。

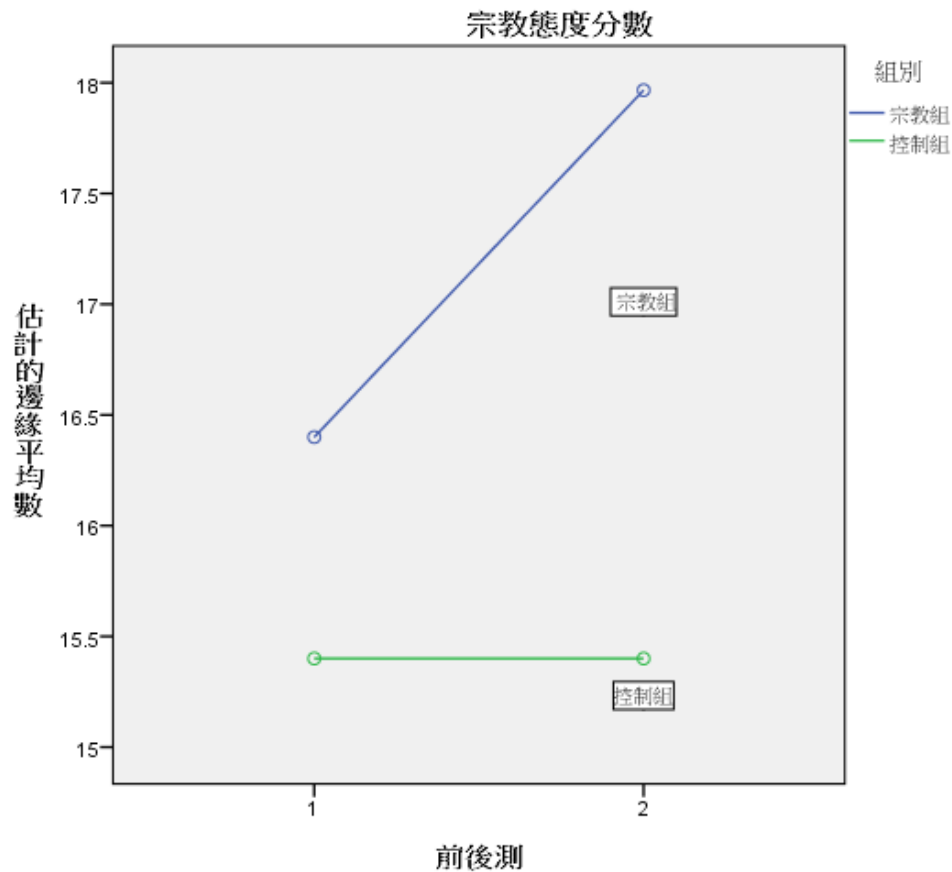


圖 4-2-1 受試者宗教態度剖面圖

該題項詢問：宗教信仰是我生活中很重要的部份，我信仰宗教是很虔誠的，宗教信仰有助於我心靈平靜，宗教信仰有助於我穩定情緒，宗教信仰有助於我改過向善。

由剖面圖可以看出宗教組的平均數有顯著增加，而控制組則持平。

(二) 入監感受ANOVA

虛無假設：控制組入監感受前後測與實驗組(宗教組)入監感受前後測相同。

研究假設：控制組入監感受前後測與實驗組(宗教組)入監感受前後測不相同。

由於樣本數過小（30人），所以採 .1為顯著性標準，組內(Factor1*組別)顯著性大於 .1，不拒絕虛無假設，代表控制組入監感受前後測與實驗組(宗教組)入監感受前後測無顯著差異。

表 4-2-3 受試者內效應項的檢定:入監感受

來源		型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
factor1	假設為球形	8.533	1	8.533	1.776	.188
	Greenhouse-Geisser	8.533	1.000	8.533	1.776	.188
	r					
	Huynh-Feldt	8.533	1.000	8.533	1.776	.188
	下限	8.533	1.000	8.533	1.776	.188
factor1 * 組						
	假設為球形	4.800	1	4.800	.999	.322

	Greenhouse-Geisse	4.800	1.000	4.800	.999	.322
	r					
	Huynh-Feldt	4.800	1.000	4.800	.999	.322
	下限	4.800	1.000	4.800	.999	.322
誤差	假設為球形	278.667	58	4.805		
(factor1)						
	Greenhouse-Geisse	278.667	58.000	4.805		
	r					
	Huynh-Feldt	278.667	58.000	4.805		
	下限	278.667	58.000	4.805		

(三) 生活管教ANOVA

虛無假設：控制組生活管教前後測與實驗組(宗教組)生活管教前後測相同

研究假設：控制組生活管教前後測與實驗組(宗教組)生活管教前後測不相同

由於樣本數過小（30人），所以採 .1 為顯著性標準，組內(Factor1*組別)顯著性大於 .1 ，不拒絕虛無假設，代表控制組生活管教前後測與實驗組(宗教組)生活管教前後測無顯著差異。

表 4-2-4 受試者內效應項的檢定:生活管教

來源		型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
factor1	假設為球形	.133	1	.133	.030	.864
	Greenhouse-Geisse	.133	1.000	.133	.030	.864
	r					
	Huynh-Feldt	.133	1.000	.133	.030	.864
	下限	.133	1.000	.133	.030	.864
factor1 * 組別	假設為球形	12.033	1	12.033	2.666	.108
	Greenhouse-Geisse	12.033	1.000	12.033	2.666	.108
	r					
	Huynh-Feldt	12.033	1.000	12.033	2.666	.108
	下限	12.033	1.000	12.033	2.666	.108
誤差 (factor1)	假設為球形	261.833	58	4.514		
	Greenhouse-Geisse	261.833	58.000	4.514		
	r					
	Huynh-Feldt	261.833	58.000	4.514		
	下限	261.833	58.000	4.514		

(四) 教化處遇ANOVA

虛無假設：控制組教化處遇前後測與實驗組(宗教組)教化處遇前後測相同

研究假設：控制組教化處遇前後測與實驗組(宗教組)教化處遇前後測不相同

由於樣本數過小（30人），所以採 .1 為顯著性標準，組內(Factor1*組別)顯著性小於 .1 ，拒絕虛無假設，代表控制組教化處遇前後測與實驗組(宗教組)教化處遇前後測有顯著差異。

表 4-2-5 受試者內效應項的檢定:教化處遇

來源		型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
factor1	假設為球形	6.075	1	6.075	1.248	.269
	Greenhouse-Geisser	6.075	1.000	6.075	1.248	.269
	r					
	Huynh-Feldt	6.075	1.000	6.075	1.248	.269
	下限	6.075	1.000	6.075	1.248	.269
factor1 * 組	假設為球形	27.075	1	27.075	5.562	.022

	Greenhouse-Geisse	27.075	1.000	27.075	5.562	.022
	r					
	Huynh-Feldt	27.075	1.000	27.075	5.562	.022
	下限	27.075	1.000	27.075	5.562	.022
誤差	假設為球形	282.350	58	4.868		
(factor1)						
	Greenhouse-Geisse	282.350	58.000	4.868		
	r					
	Huynh-Feldt	282.350	58.000	4.868		
	下限	282.350	58.000	4.868		

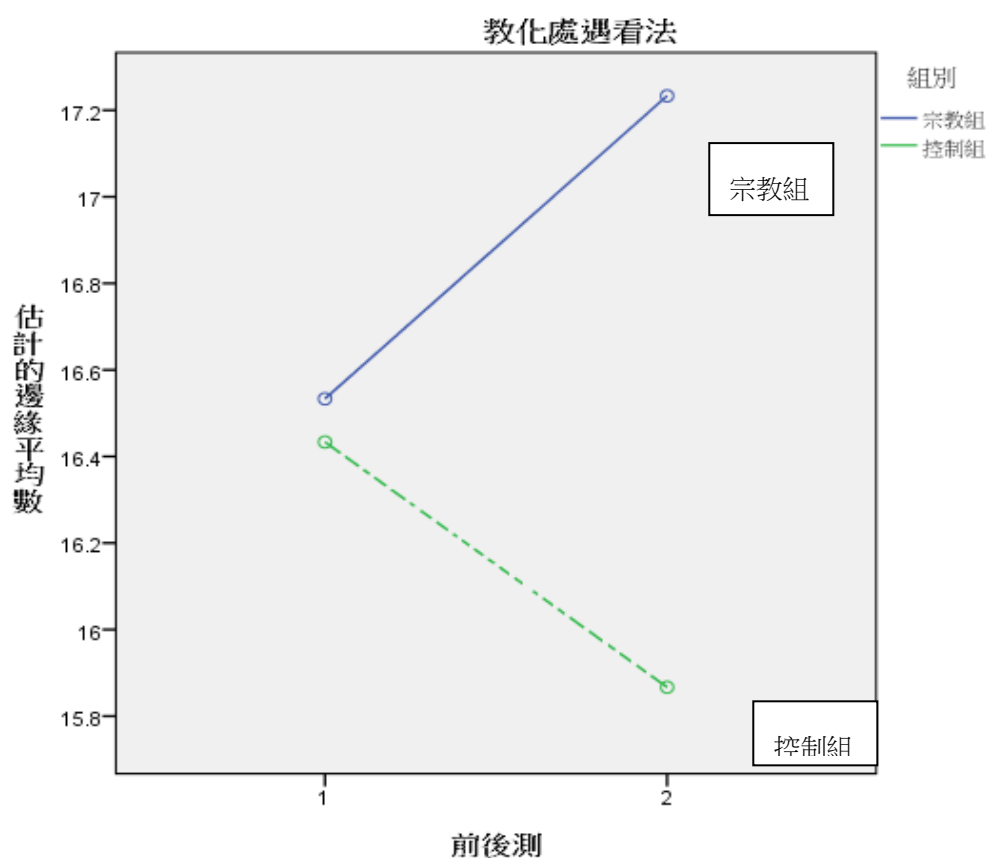


圖 4-2-2 受試者教化處遇看法剖面圖

該題項詢問：我願意跟志工老師分享心事，我願意跟教誨師、管理人員分享心事，我樂意參加監所的教化活動，我願意和其他同學分享心事，教化人員都是真心想幫助我的人。

由剖面圖可以看出宗教組的平均數有顯著增加，而控制組則明顯降低。其原因在於宗教實驗組因有宗教師的陪伴，在教化處遇有顯著改變，反之控制組僅進行讀書會影片欣賞，無志工老師關懷及陪伴，故在題項，我願意跟志工老師分享心事，我願意跟教誨師、管理人員分享心事，我樂意參加監所的教化活動，我願意和其他同學分享心事，教化人員都是真心想幫助我的人，控制組選答分數明顯下降。

(五) 工場作業

虛無假設：控制組工場作業前後測與實驗組(宗教組)工場作業前後測相同。

研究假設：控制組工場作業前後測與實驗組(宗教組)工場作業前後測不相同。

由於樣本數過小（30人），所以採 .1 為顯著性標準，組內 (Factor1*組別) 顯著性大於 .1，不拒絕，代表控制組工場作業前後測與實驗組(宗教組)工場作業前後測無顯著差異。

表 4-2-6 受試者內效應項的檢定:工場作業

來源		型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
factor1	假設為球形	3.333	1	3.333	.335	.565
	Greenhouse-Geisse	3.333	1.000	3.333	.335	.565
	r					
	Huynh-Feldt	3.333	1.000	3.333	.335	.565
	下限	3.333	1.000	3.333	.335	.565
factor1 * 組別	假設為球形	5.633	1	5.633	.566	.455
	Greenhouse-Geisse	5.633	1.000	5.633	.566	.455
	r					
	Huynh-Feldt	5.633	1.000	5.633	.566	.455
	下限	5.633	1.000	5.633	.566	.455
誤差 (factor1)	假設為球形	577.033	58	9.949		
	Greenhouse-Geisse	577.033	58.000	9.949		
	r					
	Huynh-Feldt	577.033	58.000	9.949		
	下限	577.033	58.000	9.949		

(六) 生理狀況ANOVA

虛無假設：控制組生理狀況前後測與實驗組(宗教組)生理狀況前後測相同。

研究假設：控制組生理狀況前後測與實驗組(宗教組)生理狀況前後測不相同。

由於樣本數過小(30人)，所以採 .1 為顯著性標準，組內 (Factor1*組別)顯著性小於 .1，拒絕虛無假設，代表控制組生理狀況前後測與實驗組(宗教組)生理狀況前後測有顯著差異。

表 4-2-6 受試者內效應項的檢定:生理狀況

來源		型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
factor1	假設為球形	138.675	1	138.675	6.823	.011
	Greenhouse-Geisser	138.675	1.000	138.675	6.823	.011
	r					
	Huynh-Feldt	138.675	1.000	138.675	6.823	.011
	下限	138.675	1.000	138.675	6.823	.011
factor1 * 組	假設為球形	407.008	1	407.008	20.026	.000

	Greenhouse-Geisse	407.008	1.000	407.008	20.026	.000
	r					
	Huynh-Feldt	407.008	1.000	407.008	20.026	.000
	下限	407.008	1.000	407.008	20.026	.000
誤差	假設為球形	1178.817	58	20.324		
(factor1)						
	Greenhouse-Geisse	1178.817	58.000	20.324		
	r					
	Huynh-Feldt	1178.817	58.000	20.324		
	下限	1178.817	58.000	20.324		

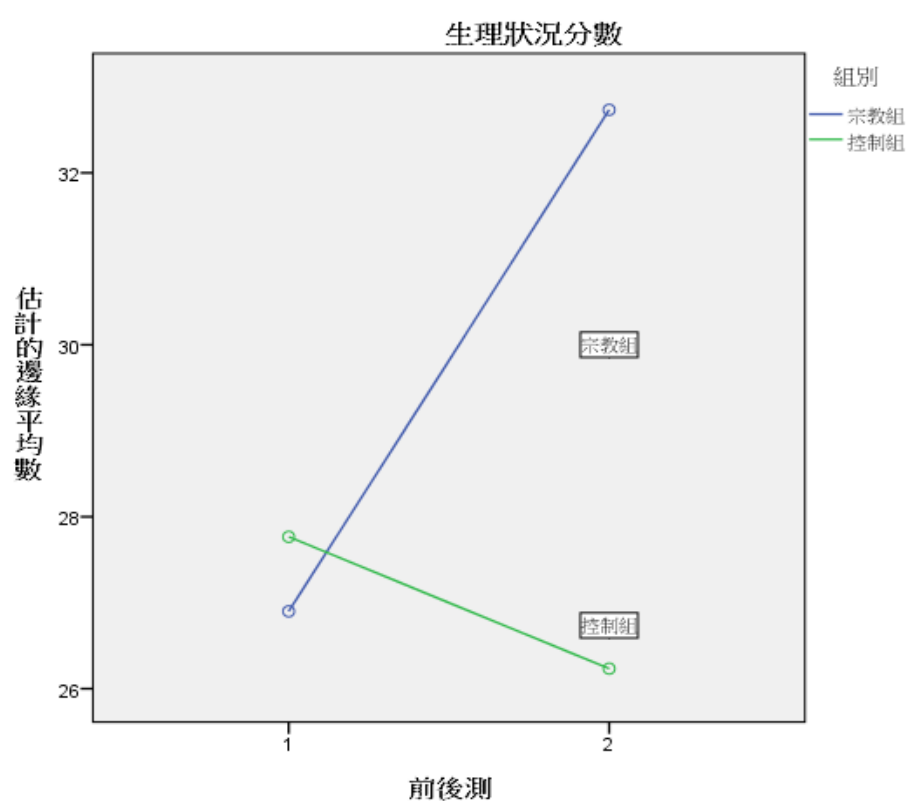


圖 4-2-3 受試者生理狀況剖面圖

該題項詢問：體力虛弱，容易疲倦，無故手腳顫動、發抖，手指與足趾有發麻或刺痛的感覺，頭痛、頸痛或腰痛，頭暈或有暈眩的感覺，胸部疼痛或鬱悶，記憶力減退，胃痛，消化不良，腹瀉。

由剖面圖可以看出宗教組的平均數有顯著增加，而控制組則明顯降低。

(七) 心理狀況ANOVA

虛無假設：控制組心理狀況前後測與實驗組(宗教組)心理狀況前後測相同。

研究假設：控制組心理狀況前後測與實驗組(宗教組)心理狀況前後測不相同。

由於樣本數過小(30人)，所以採 .1 為顯著性標準，組內 (Factor1*組別)顯著性小於 .1，拒絕虛無假設，代表控制組心理狀況前後測與實驗組(宗教組)心理狀況前後測有顯著差異。

表 4-2-7 受試者內效應項的檢定:心理狀況

來源		型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
factor1	假設為球形	114.075	1	114.075	4.886	.031
	Greenhouse-Geisse	114.075	1.000	114.075	4.886	.031
	r					
	Huynh-Feldt	114.075	1.000	114.075	4.886	.031
	下限	114.075	1.000	114.075	4.886	.031
factor1 * 組別	假設為球形	205.408	1	205.408	8.799	.004
	Greenhouse-Geisse	205.408	1.000	205.408	8.799	.004
	r					
	Huynh-Feldt	205.408	1.000	205.408	8.799	.004
	下限	205.408	1.000	205.408	8.799	.004
誤差 (factor1)	假設為球形	1354.017	58	23.345		
	Greenhouse-Geisse	1354.017	58.000	23.345		
	r					
	Huynh-Feldt	1354.017	58.000	23.345		
	下限	1354.017	58.000	23.345		

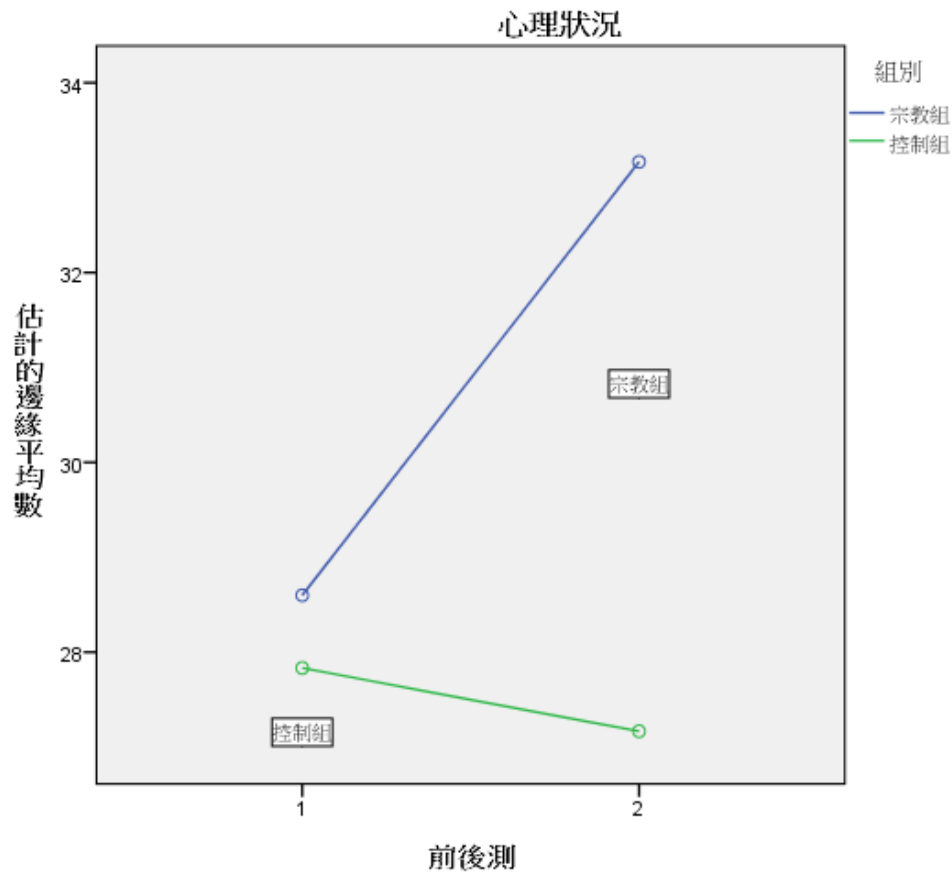


圖 4-2-4 受試者心理狀況剖面圖

該題項詢問：原來不煩惱的事，開始感到煩惱，無法專心做事，覺得自己是個沒用的人，說話比以前少，無故感到害怕，覺得孤單，感到人們對我不友善，感到悲傷，覺得沒有人關心我。

由剖面圖可以看出宗教組的平均數有顯著增加，而控制組則有降低。

從上表可知，實驗組與控制組在宗教信仰態度（ $F=2.850$, $p<.1$ ）、在教化處遇看法（ $F=5.562$, $p<.1$ ）、在生理狀況（ $F=20.026$, $p<.1$ ）以及在心理狀況（ $F=8.799$, $p<.1$ ）的分數達顯著水準。並採成對樣本t考驗來進行教學成效分析，驗證宗教態度、教化處遇、生理狀況、心理狀況等四變項顯著性。

二、成對樣本 T 檢定驗證交互作用

驗證宗教態度、教化處遇、生理狀況、心理狀況等四變項：

（一）實驗組(宗教組)前後測的成對T檢定

表 4-2-8 實驗組前後測的成對T檢定

		成對變數差異					t	自由 度	顯著 性 (雙 尾)
		平均 數	標準 差	平均數的 標準誤	差異的 95% 信 賴區間				
					下界	上界			
成對 1	宗教態度前測 - 宗教態度後測	-1.567	2.063	.377	-2.33 7	-.797	-4.16 0	29	.000
成對 2	教化處遇前測 - 教化處遇後測	-1.400	2.094	.382	-2.18 2	-.618	-3.66 1	29	.001
成對 3	生理前測 - 生 理後測	-5.833	5.682	1.037	-7.95 5	-3.712	-5.62 3	29	.000
成對 4	心理前測 - 心 理後測	-4.567	7.157	1.307	-7.23 9	-1.894	-3.49 5	29	.002

1. 虛無假設：實驗組(宗教組)前測=實驗組(宗教組)後測。

2. 研究假設：實驗組(宗教組)前測 $\neq$ 實驗組(宗教組)後測。

實驗組(宗教組)四個變項顯著性皆小於 .1，拒絕虛無假設，表示實驗組(宗教組)的前後測有顯著差異。

(二) 控制組前後測的成對T檢定

表 4-2-9 控制組前後測的成對T檢定

		成對變數差異					t	自由 度	顯著 性 (雙 尾)
		平均 數	標準 差	平均數的標 準誤	差異的 95% 信 賴區間				
					下界	上界			
成對 1	宗教態度前測 - 宗教態度後測	.000	4.646	.848	-1.73 5	1.735	.000	29	1.000
成對 2	教化處遇前測 - 教化處遇後測	.500	3.884	.709	-.950	1.950	.705	29	.486
成對 3	生理前測 - 生理 後測	1.533	7.001	1.278	-1.08 1	4.148	1.20 0	29	.240
成對 4	心理前測 - 心理 後測	.667	6.493	1.185	-1.75 8	3.091	.562	29	.578

1.虛無假設：實驗組(宗教組)前測=實驗組(宗教組)後測。

2.研究假設：實驗組(宗教組)前測 $\neq$ 實驗組(宗教組)後測。

控制組四個變項顯著性皆大於 .1，不拒絕虛無假設，表示控制組的前後測無顯著差異。

綜上所述，實驗組收容人在「測驗」的表現，不論是ANOVA及成對樣本t考驗中的宗教信仰態度、在教化處遇看法、生理狀況與在心理狀況皆達顯著水準。代表以測驗評量，可以發現宗教課程教學對於收容人在監之宗教信仰態度、在教化處遇看法、生理狀況與在心理狀況向度有所助益，分析其原因，在本研究中的宗教課程設計教案中，皆有涵蓋所有測驗的向度，可能是導致收容人能有此表現的一大主因。

表4-2-10 實驗組、控制組受試在前後測驗總分分析

在宗教態度			在入監感受		在生活管教看法		在教化處遇	
組別	實驗組	控制組	實驗組	控制組	實驗組	控制組	實驗組	控制組
前測	492	462	536	523	496	493	508	506
分數								
後測	539	462	564	527	517	476	550	491
分數								
在工場作業看法			在生理狀況		在心理狀況			
組別	實驗組	控制組	實驗組	控制組	實驗組	控制組		
前測	574	547	807	833	858	835		
分數								
後測	597	544	982	787	995	815		
分數								

三、小結

受刑人普遍認為監獄所舉辦的宗教課程以佛教、基督教為主，且同意課程的多元性、認同宗教師可以幫助其解除壓力。在監獄適應方面，宗教信仰態度、教化處遇、生理狀況、心理狀況，整體分數上有顯著差益。另在監獄適應方面，入監感受、生活管教、工場作業三個項目整體得分差異不大，工場作業的實用性較不獲得受刑人的認同。

第三節 實驗組教學回饋問卷

本節旨在藉由教學回饋問卷了解收容人喜好的教學活動及對課程內容的建議與省思。問卷共有三個部分，第一部分為課程內容方面，了解學生對活動的喜好與原因並思考這樣的課程進行方式對自我的幫助；第二部分為自我省思方面，收容人對自己在系列課程中的表現進行反思，自己藉由此課程增長了哪些知能；第三部分則是對課程的建議，希望收容人能針對這樣的課程設計有更開放性的回饋。此一教學回饋問卷於教學實驗後請收容人填寫，並於填寫前進行簡單的回顧，讓收容人重新回憶宗教課程之內容。本問卷資料分析以次數統計、百分比以及質性資料加以蒐集彙整。

一、課程內容

在課程內容的回饋，可分為課程活動的喜好度、整體課程的感受以及教學方式的感受三個部分，以下將就這三點做逐一說明。

(一) 實驗組對課程活動的喜好度

在此部分可分為課程活動喜好，呈現於表4-3-1；收容人喜歡該活動之原因，呈現於表4-3-2；收容人不喜歡該活動之原因，呈現於表4-3-1。

表 4-3-1 實驗組對於課程活動喜好統計

	最喜歡的活動		最不喜歡的活動	
	次數	百分比	次數	百分比
生命教育影片	27	90%	0	-
勸善歌曲	17	57%	2	7%
靜思語	13	43%	2	7%
寓言小故事	15	50%	0	-
討論回饋	5	17%	7	23%
禱告/念佛號/經文	10	33%	7	23%
無	0	-	18	60%

在喜歡與不喜歡課程活動的問卷中，收容人以複選的方式進行勾選。

從上表中可知最喜歡的前三項課程活動為「生命教育影片」(90%)、「勸善歌曲」(57%)、「寓言小故事」(50%)，而且沒有任何一位收容人勾選「無」。

最不喜歡的前三項課程活動為「討論回饋」(23%)、「禱告/念佛號/經文」(23%)、「勸善歌曲」(7%)、「靜思語」(7%)，另有60%的收容人勾選「無」。

表 4-3-2 實驗組對於喜歡活動之原因

原因	次數	百分比
內容豐富	16	53%
故事感人	20	67%
覺得很實用	17	57%
生活中有類似的經驗	13	43%
老師很用心	24	80%
心靈有所寄託	18	60%
老師的關心與關懷	22	73%

在喜歡的課程活動中，收容人以複選的方式勾選喜歡的理由，依據收容人的反應可知，喜歡的理由依序為「老師很用心」(80%)、「老師的關心與關懷」(73%)、「故事感人」(67%)、「心靈有所寄託」(60%)、「覺得很實用」(57%)、「內容豐富」(53%)、「生活中有類似的經驗」(43%)。

表 4-3-3 實驗組對於不喜歡活動之原因

原因	次數	百分比
內容無趣	7	23%
單調，不容易吸引人	6	20%
覺得不實用	6	20%
生活中沒有類似的經驗	3	10%
老師說明不清楚	2	7%

在不喜歡的課程活動中，收容人以複選的方式勾選理由，依據收容人的選答可知，不喜歡的理由依序為「內容無趣」(23%)、「單調，不容易吸引人」(20%)、「覺得不實用」(20%)、「生活中沒有類似的經驗」(10%)、「老師說明不清楚」(7%)。

(二) 實驗組對整體課程的感受

收容人對整體課程的感受有三個選項可以勾選，分別為「喜歡」、「還好」、「不喜歡」，且為單選題，收容人勾選完後尚須說明理由。實驗組表達「喜歡」的收容人共有24位，占班級人數比例80%；認為還好的收容人共有6位，占實驗組人數20%；覺得不喜歡的收容人則有0位，占實驗組人數0%。以下為實驗組收容人對此課程感受的質性資料。

1. 勾選「喜歡」的原因

實驗組收容人勾選喜歡理由大多為老師的用心，讓收容人真實感受到老師真心的付出以及對他們的關懷，因而增加對課程的喜愛程度。授課老師的熱情以及熱絡的互動，建立彼此信任感，進而吸引受刑人更專注於課程活動。

E01：因為老師真的很用心關懷我們每一位受刑人。E07：老師上課很用心，也很認真教學，謝謝老師！E12：因為跟老師有互動然後心靈有所寄託。靜思語，感觸良多有感動很有道理。E14：老師用心教誨，不因我們受刑人為恥，接納我們細心教導。E21：因為老師很用心。E30：老師都很用心及關懷。

其次為授課故事感人，課程中藉由生命故事影片欣賞及短篇小品文章分享，在觀賞後經由受刑人與老師討論分享，從影片獲得感動，引發向善的動機與力量。

E04：影片內容有感動到上人幫助別人。E05：讓我們能向上心，去追求愛的真諦，懂得去孝順父母親、老人家，更讓我們能改過向上，不要再犯錯而再進來。E09：影片內容

有感動到，上人幫助別人。E11：影片很感動。E15：浴佛，水懺。E20：影片內容豐富。

2. 勾選「不喜歡」的原因

實驗組收容人勾選不喜歡理由為內容無趣或課程單調、覺得不實用。

E19：有些內容單調無趣不吸引人。E22：因為有時候的課程內容對我沒有幫助。E27：有的課程回到社會上不實用。

由上列資料可知，喜歡本課程設計的原因可歸納為老師用心、關心，心靈有所寄託、可以豐富知識；還好的原因則是部分內容實用，部分不實用。

(三) 實驗組對整體課程的滿意度

收容人對整體課程的滿意或不滿意有二個選項可以勾選，分別為「滿意」、「不滿意」，且為單選題，收容人勾選完後尚須說明理由。表達「滿意」的收容人共有30位，占實驗組人數比例100%；認為不滿意的收容人共有0位，占實驗組人數0%。以下為全班收容人對此課程感受的質性資料。

對整體課程的滿意原因

收容人對整體課程內容大多表示滿意，從問卷資料中顯示，這些個案從宗教課程中瞭解到佛教的範圍並非是狹隘的，佛教是可以從多元角度切入，佛教並非只有深奧的學問，佛教已經生活化，融入生活的點滴，也因為宗教，讓收容人更認識自己，重新對自己定位也找到了人生方向。藉由佛學及教義宣導，收容人的心靈也獲得歸屬，在心境上也比以往平靜，精神上獲得寄託。在授課老師方面，由於宗教志工老師皆具有愛心、耐心，無論在課程授課、討論或機會輔導中，同學都感受到宗教的愛與包容，也因此讓收容人更有意願接受參與此項課程。

E01：讓我知道原來佛教範圍很廣，做善事幫助人都是學佛的一部份。E02：這堂課不只是找到自我以外，更讓我未來有追求的目標有新的方向。E04：找到了未來人生的方向。E07：在過程中循序漸進，讓我對學佛更加深層的認識與了解。E10：老師對我們很友善。E15：沉澱洗滌心靈。E18：老師用心。E19：心靈上有所寄託，情緒上比較平和。E22：

老師愛心教導我們向上心，希望我們能教好自己能助人為快樂之本。E25：課程讓我體認到要多幫助人。E27：因為讓我對大愛的認知有了更多更深的了解。

由上列資料可知，滿意本課程設計的原因可歸納為老師用心愛心、深受影片故事感動、心靈有所寄託依止、自我省思。

(四) 實驗組對教學方式的感受

本題是以開放式題型請收容人針對宗教課程的學習方式進行描述，並敘寫其感受之處。研究者將收容人回答歸納為以下幾種情形。

1. 多了分享的機會

從實驗組當中，每位收容人藉由課堂討論與分享中，學習到聽別人怎麼說，從別人的經驗中學習成長，進而學習把自己的感受說出來，進而建立自己的自信。

在課程中，每位同學都有著不同的想法及看法，每位同學都能站出來分享都有不同的感受（E02）。從其他同學的經

驗找到自己的缺點（E04）。能一起分享布施的快樂（E22）。
讓自己變得有自信（E28）。

2.重新體認生命的意義

在課程中收容人重新體認生命的意義，並了解重新思考人生的方向，從了解自己進而發揮大愛去協助他人，課程內容對收容人應有轉化生命的助益。

做什麼事多了思考可讓我知道什麼是思考（E01）。以前總認為生命中，似乎沒有意義但目前以平靜的心情思考後卻找尋到人生的目標重新站起來（E02）。讓我更加瞭解活著的意義（E10）。生命也是一種態度（E15）。瞭解到生命無常要知福惜福（E15）。讓我能轉個彎追求正常的生活（E22）。

3.對宗教多一層的認識

經過課程的洗禮，收容人從宗教的入門，經由志工老師的講解，進一步宣導宗教的意義及價值，瞭解大愛，從修持己身進而內化發慈悲心，協助他人。

宗教不只是燒香拜拜而已（E01）。佛教不單單只修身養性而以慈悲喜捨的心渡化世人（E02）。心靈寄託，導正錯誤，走入正途（E03）。宗教給予人們善知識（E15）。佩服眾位師兄姐的大愛並瞭解到宗教的力量（E19）。佛教讓人心裡清淨，不要去想太多慾望，生活知足常樂（E22）。無怨無悔的付出（E27）。宗教也可以做善事做環保（E30）。

4.教學方式的不同

收容人表示，佛學原本是艱深的學理，經由宗教志工老師以生活化講解，並運用多元教材如影片、小品文章，讓收容人更容易理解佛教生活化的道理，並傳播感恩、尊重、愛的生命價值觀。

老師們會以分享的方式說出自己內心的感受，以分享互動（E02）。對於教學方式師兄姐都很活潑，各位同學看了也很開心（E17）。比較有愛心和親和力不會太古板（E19）。與純佛理教學方式確有不同，佛法生活化理論的教學方式確實生動易懂（E26）。

二、自我省思部分

在自我省思的部分共有五個題項，包含了瞭解、改變，自己在課程中的表現、在宗教教學中的收穫、日誌中省思及課程建議，茲將這五部分分別說明如下。

(一) 瞭解、改變

在這個部分分成「對宗教多一層的認識」、「認識自己、接納自己、尊重他人」及「盡孝感恩家人」、「學習自我省思」、「瞭解人生、生命道德」、「學習「奉獻」的精神」、「節用資源，愛惜物命」七個題項。茲將收容人勾選的次數及百分比呈現於表4-3-4。

表 4-3-4 實驗組對於自己瞭解、改變

瞭解、改變	次數	百分比
對宗教多一層的認識	23	77%
認識自己、接納自己、尊重他人	29	97%
盡孝感恩家人	27	90%
學習自我省思	26	87%
瞭解人生、生命道德	25	83%
學習「奉獻」的精神	19	63%
節用資源，愛惜物命	17	57%

在對於自己瞭解、改變的問卷中，收容人以複選的方式進行勾選。

從上表中可知對於自己瞭解、改變的前三項為「認識自己、接納自己、尊重他人」(97%)、「盡孝感恩家人」(90%)、「學習自我省思」(87%)。再對照收容人在測驗的前後測表現可知，「宗教信仰態度」、「入監感受」有相當幅度的進步，所以收容人對於自己自我省思向度有一定程度的改變。

(二) 自己在課程中的表現

收容人對自己在課程中的表現滿意或不滿意有二個選項可以勾選，分別為「滿意」、「不滿意」，且為單選題，收容人勾選完後尚須說明理由。表達「滿意」的收容人共有26位，占實驗組人數比例87%；認為不滿意的收容人共有4位，占實驗組人數13%。不過大多朝正面省思，以下為全班收容人對自己在課程中表現的質性資料。

1.對自己在課程中的表現滿意原因

收容人在課程中對自己表現滿意，有87%比例，收容人表示因為從課程中學習找尋到人生方向，有些人則表示自己很認真地完成一件事，很有成就感。有些人則表示從課程中理解佛教，透過分享與討論讓自我的思維有所省思，重新整理自己的價值觀，在漸進式的教學中學習幫助別人、關懷別人。更有收容人不會逃避問題，開始面對問題。收容人從課程中重新思索，找到自己人生的方向，有些收容人則從課程中自我省思開始關注到別人，了解到同理心，開始關心協助他人。

E02：滿意：從課程中找尋到了屬於自己該走的路、目標，也使得心境變得輕鬆、平靜，從慈濟人裡看見幫助人後的喜悅，做人做事等是如此的平凡，原來生活要平平凡凡，有著健康的身體，確是如此幸福的事。E03：滿意：用心聆聽每個上課故事內容，更分享每個故事感想與思維，更仔細體悟人生的價值觀，與付出感恩即是真幸福，做善事不一定要有錢，有心有力亦可為善；只要自己願意去用心做，那都

是一種分享。我不滿意的是自己的過去，竟不知生命的意義與真諦，不懂惜福、知足，更未伸手去幫助真正需要幫助的人，自己浪費了青春歲月，成了階下囚，藉由此次心靈洗滌的成長，讓自己有徹底醒悟的決心。E05：滿意：自己有被針刺到，才知道針刺的痛；擁有的時候不會珍惜，失去了才知道；百善孝為先，父母親就是我的神佛！E06：滿意：學習幫助別人、關心別人。E07：滿意：學到了，做人處事的道理。E08：滿意：只要用心，一定能夠成長及獲得智慧。只要自己懂得不斷觀照反思的人，才能看清楚自己的方向，立定人生的目標，瞭解生命的可貴，把握轉瞬即逝的時光，發揮生命的光輝，讓人生擁有珍貴且深刻的終極價值。E09：滿意：學習佛家思維及慈濟奉獻之偉大精神。E10：滿意：讓自己可以從影片中學習如何發揮「克服困難」的精神。E15：滿意：自愛是報恩，付出是感恩，學習自我省思，看清自己的內心。E16：滿意：自我省思，從失敗中站起來，重新做人，存好心、說好話、心懷感恩，時時把心境調好，為社會多盡一份心力，只要發自內心，小錢也能行大善。E17：滿意：這門課程讓我了解盡孝是多麼重要，也讓我學習到付出

不會求回報。E21：滿意：因為慈濟讓我了解幫助人的愛心跟辛苦，很用心在聽課程，讓自己成長許多，學會怎麼幫忙別人。

2.對課程不滿意的原因

收容人在課程中表示不滿意的收容人，因為還有進步的空間，多是從內省為出發點，還有許多尚待學習之處，所以對自己表現持保守意見。

E11：不滿意：還有更多進步的空間。E13：不滿意：開始知道什麼是奉獻的精神，對於奉獻的心還不夠，尚需努力。E14：不滿意：因為常忘記上課內容。E18：不滿意：還有很多要學習。

由上述可知收容人對自我學習的滿意度多依據學習態度及自我反省。其中收容人編號2提到該課程找尋到屬於自己該走的路、目標，因此感到滿意。而不滿意的部分，編號11 的收容人表示還有更多進步的空間；編號13 的收容人則認為課程開始知道什麼是奉獻的精神，對於奉獻的心還不夠，

尚需努力；編號14 的收容人則認為常忘記上課內容，這提供了研究者往後設計課程時應加入課程結束前重點整理。

(三) 在宗教教學中的收穫

透過開放式問題讓收容人自陳其在該課程學習後，有哪些收穫，茲將收容人的想法整理如下。

1. 助人之樂

從收容人回饋中得知，在宗教課程中瞭解到原來做善事這麼簡單，做善事可以從生活中著手，例如做環保、愛地球，不浪費資源，進而協助周遭的人，把大愛推廣出去。

學會了做善事可以那麼簡單（E01）。瞭解學佛的意義，要行善助人同時也讓自己成長不少，上人的故事：救地球，做環保（E07）。瞭解佛法生活化的生動，能夠行善助人而充實人生（E26）。

2. 家庭觀念

在課程中，宗教師也舉了許多案例有關於盡孝感恩，無論藉由影片欣賞或佳文共賞，讓收容人理解家庭的重要性，

收容人也表示家庭是他們最後的避風港，當出事外界都遺棄他，最後只剩家人還是一直守護、關懷著他。

家庭、人際、自我人生價值觀念與人生目標的方向(E03)。
教導我們父母愛心永遠不會改變的，都希望子女身體健康，能有好的前途，父母是最偉大的親人(E22)。

3.改過的決心

在宗教班課程中，宗教師也播放了幾部更生人洗心革面的紀錄影片，收容人因有類似生命經驗，所以特別有所感觸，皆表示會以此為借鏡，對自己犯下的過錯有所省思，也下定決心悔改。

奠定未來戒毒的信心(E04)。以後不會犯錯，不想浪費生命，珍惜生命的可貴(E05)。思考未來遠離犯罪(E12)。影片給我有類似的經驗(E14)。讓主宰思緒源頭的心，更加堅定(E15)。

4. 愛護生命

課程宗教師也以生命教育為授課素材，讓收容人了解生命的意義及生命的價值，收容人也表示透過生命教育這個課題，它們從中學習到愛惜自己的生命，尊重每個生命的個體，只要保有健康的身體，生命才有無限的希望。也因為生命是有限，應把握當下，珍惜現在。

把自己的身體照顧好，才有能力去幫助別人關心別人（E06）。生命有限，希望無限（E08）。重新使我瞭解生命的意義（E10）。

我學到了要如何愛惜自己的生命，在這課程裡其中也有一些做人處事的道理（E17）。人生無常把握當下（E23）。要為自己的人生過得更好，活得更好（E27）。

5. 心靈寄託

從宗教課程中，收容人大多表示藉由宗教的洗禮、冥想、祈禱、觀照自我，內心平靜不少，在生活中的不如意，藉由宗教心靈有所寄託，也比較不會胡思亂想，找到心靈依止。

對生活中比較平靜，心情快樂（E09）。學習讓心靜下來（E11）。學習一些宗教的儀式（E13）。精神上、心靈上（E19）。在所內生活更平靜，也過得更規律正常（E24）。生活中比較平靜，心情比較快樂（E28）。

6. 認知改變

在課程中不斷灌輸收容人向善的知識，在潛移默化中，收容人也慢慢接受不同的觀念，也開始思索人生方向，對自我的看法也產生了變化。

存好心，說好話，做好事（E20）。瞭解學佛也能生活化，同時也學會了同時要存善心念（E21）。對佛教有更進一步的認識（E30）。

（四）、日誌中的自省

透過個案心情日誌，研究者將個案的省思整理如下。

1. 悔改決心

在日誌中，收容人開始反思，也希望不要再重蹈覆轍進出監所。有些人則表示平常都不知道在忙什麼，也因為宗教

課程，讓自己停下腳步，靜下心來反觀內心的聲音。有些人反映經由影片欣賞看到了自己，為什麼別人可以改，自己卻不能，開始反思如何去做改變。

看了影片的故事，讓我思考了很多，也徹底的打從心底決定不要再過以前的黑暗生活（E01）。白天除了在工場作業外，進房就是休息，幾乎很少有時間能好好靜下心來反省、省思，這是參加了佛教班，由每一堂課裡，學習了不少的智慧，在外面的日子裡，就是因身邊缺少了良師益友，在不如意時，總少了指點，以致轉念轉錯了，而一直重複的付出代價（E19）。看了影片，使我想起母親也曾無數次的用淚水來喚醒我，而我卻一次次的讓她傷心。此時憶起，真的萬分懊悔，所幸她還沒有放棄我，我想我要學習主角的經典名言：「媽，相信我，我一定會改的。」回到舍房後，我也在心中吶喊了無數次，我也深信我定會改變的，我也常對自己說：「凡事要有信心。」只要有心萬事皆可達（E21）。這三個月來，我學到了一點，對我非常重要，即是放下，與其去爭執，不如無言讓他過去，而有些時候，就因起了放下這個念頭，讓我少了很多不必要的麻煩（E21）。如果一切可以重來，

我想仍會不貪心交給老師招領，靜思語說的好，『轉變心念，就轉變人生，把握因緣，發揮生命的良能，就是最有福的人。』
(E26)。

2. 社會支持

宗教活動對受刑人的影響，多數受刑人表示宗教給予精神寄託支持力量，也帶來心靈上的平靜與智慧的增長。個案表示進入監獄後才開始接觸佛教，藉由抄寫佛經讓自己情緒比較平靜。普遍而言宗教教化給予受刑人精神寄託，帶來心靈上的平靜與智慧的增長，有些人之前沒有宗教信仰，入監後開始接觸宗教，也開始了信仰，經由宗教薰陶情緒也比較平靜。宗教是一個寄託跟信念，當人生比較低潮或是遇到困難、困境的時候，宗教就猶如海上的浮木讓迷失的人找到了一線生機，獲得重生的希望。

在收容人的日誌中，表示宗教志工的關懷、支持，給他們改過向善強大的力量。收容人知道有人在關懷他們，他們了解復歸社會的道路並不孤單，有人相伴，他們也點滴在心頭，也學會感恩，改變自我，並對自己有所期待。

參加佛教班，心裡真的很高興，我很高興師兄姐對我寫的話，看見師兄姐的話，我會想很多，我也很認真的思考每一句話的內境和意思（E01）。感謝您們為我心情的開導，這個星期感覺過的好快，但一想到24號就要結束的佛教班，心中就深感落寞（E19）。我會記得師姐在散會之前，幫我們加油鼓勵的話（E21）。

每次看到師姐們時，總是活力十足、笑容滿面，尤其是月星師姐與慈煊師姐，真的讓我感染您們的活力與愛心，真的謝謝您們（E21）。師兄、師姊，謝謝您們愛心的關懷，我會盡心盡力努力，做個正當平凡之生活（E22）。感謝慈濟的師兄姐為我所做的一切，我非常的感動，我不知道要怎麼表達我的感動，只能在往後的日子裡把心靜下來，並且照師兄姐所說的不斷的心存好念等待好的因緣，也謝謝師兄姐這段時間對我的諄諄教誨，我會永遠的放在心裡面（E24）。

3.面對自我

日誌中收容人也開始看到了自己，從授課的教材回應到現在的自我，無論是藉由影片啟發、靜思語的涵義或志工老

師的講義，皆讓收容人逐漸內化成為自己有用的東西，也不再逃避問題，開始面對問題與生命的挑戰。

看這種影片可啟發很多我的想法，有如一面鏡子一樣，時時可讓我警惕（E01）。往日我做錯事時，我往往會責怪別人，責怪事情為何不受我控制，如今我才知道其實是不懂得自己做錯的事負責（E07）。「人生最大的懲罰是後悔」，看到這篇靜思語，讓我感觸很深，真的是這樣，很多時候，人在福中不知福，迷失後懲罰到來，接下來的心情就是後悔，若是做任何事都能先思前思後，人生應該會改善才對吧！

（E19）。我都會照您們發的講義，裡面的靜思語，回舍房後抄寫起來，裡面的字語看似平常、易懂，但其涵義又很深遠，值得去細細回味。我會持之以恆去維持目前所修的功課，並會記著上人所言「善念時時昇，慧命日日增」（E21）。雖我什麼都沒有，但我看到路上有石頭我會撿起來，看到路上有洞，我會用個東西讓路人看到這條路上有個危險的標示

（E22）。希望能藉由佛教班的洗滌，能戒除一些不好的生活習慣（E30）。

4.心靈避風港

有些受刑人經由宗教教誨、志工輔導開始接觸宗教，受刑人對宗教活動安排大多給予正向肯定，宗教具有平緩心境也是精神寄託，可以幫助他們沉澱心情與穩定浮躁的情緒，對於浮躁不安的獄中生活，更注入一股心安神定的力量。

宗教活動對受刑人的影響，多數受刑人表示宗教給予精神支持力量，也帶來心靈上的平靜與智慧的增長。收容人表示，遇到心情起伏比較大時會抄寫佛經或念佛轉移注意力，也因為念佛讓心情平靜許多，或者藉由念佛號、經文迴向給家人，這樣也是一種罪贖。

自從上佛教班，與您們結緣開始，我浮躁的心情受到了很大的影響，真的平靜了下來，也更利用空閒時不斷的抄經、念佛，我自知所做的福報，冥冥中心性就是平和了很多(E19)。進來已三個月，有時難免心深氣燥，每天除了工場作業後，就只有唸經才能讓自己心平靜氣下來(E20)。現在，我每晚睡覺前都會持頌，觀世音菩薩普門品一遍，來迴向已往生的

家人與母親，同時也用懺悔的心來持念，若是我必須要改進的地方，請師兄師姐們指教，我會虛心受教的（E21）。

佛教班的課程帶給我心靈上的平靜與啟發，尤其每次看到影片我都會感動的掉下眼淚（E24）。已經失去自由的我，現在每天只要有空就是寫佛經，來忘掉這些痛苦的感受也希望能由佛經來讓我成長自己的一切（E27）。每次上課完畢都讓我浮躁的心平靜許多，不在胡思亂想，面對許多事情也更能用不同的角度去看待事情（E30）。

5. 盡孝感恩

在課程中也加了許多盡孝感恩課題，例如跪羊圖、感恩的歌曲以及促使收容人感懷家人的教育影片。收容人經由宗教薰陶之後，對家人無怨無悔的付出都抱持著感恩的心，也表示盡孝當及時，避免樹欲靜而風不止，子欲養而親不待。

今天終於盼到母親來會客了，心理的歡樂難以形容，但是母親告知她的手被燙傷了，心裡又非常的不捨，看到他容顏又蒼老了許多，心中真的感慨萬千，回到舍房後非常的自責，心情久久不能平復，直到抄完經後才好了，希望母親在

我囹圄的日子裡能平平安安，則「我願以足」(E21)。我出去後定要好好孝順母親，因我父親已往生，心中很後悔，長這麼大，從沒對他說出我愛你這三個字，這也感受到「樹欲停而風不止，子欲養而親不待」這句經典名言，正所謂行孝不能等，行善亦不能等(E21)。希望這次回到社會，我會盡心盡力做好自己本份，尤其兩位老人家都在就是可愛的媽媽，我最尊敬的老爸，很想過了平凡的生活，能陪伴爸媽一起，這也是我最大的心願，也盼望爸媽身體健康平安(E22)。今天上課學到了幾句跟自己有點像的感覺，不孝不順把心傷，父母教誨不記取，朋附惡人棄親友或觸法網牢獄繫，「浪子回頭知是岸」(E29)。

(五)、對課程之建議

1.教學內容

在教學內容方面，收容人建議為多使用影片欣賞為教學教材為容易進入上課情境，也藉由多元影片及授課老師講解，收容人比較能夠體會吸收，並產生共鳴。

多看影片，到佛堂敬佛禮式（E01）。如有更多的相關更生人重返社會後的影片能做為參考（E02）。多以影片為主（E04）。多一點社會愛心影片（E09）。以影片或歌曲比較容易動心，課後同學也比較會討論（E12）。影片懺悔更生人過程（E14）。覺得慈濟老師帶來的影片容易激發同學產生共鳴（E15）。多些救濟影片讓人能實際看到瞭解到行善大愛過程（E19）。多些發人省思的影片（E20）。多一些影片（E22）。多點影片的觀看（E27）。盡量以影片教學的方式方能更易吸引（E29）。影片方式（E30）。

2.教學方式

在教學方式方面，收容人反映在授課上能以輕鬆活潑方式，並多一點時間進行分享讓彼此互動更熱絡，也藉由分享經驗讓彼此教學相長。

教學方式可以再活潑一點（E08）。禮佛方式多念佛號（E09）。教學可以更活潑一些（E13）。關心式互動（E14）。用愛心感恩的心培植我們做人處事（E15）。老師的教學例如

說手語，讓同學對這手語都很有興趣（E17）。多增加學員互動（E22）。靜思語內容的舉例教導可增加些（E26）。

3.學習單、作業、心得寫作

收容人回映，透過學習單、心得寫作能將授課的資料記錄下來，也藉由文字的紀錄讓收容人能多一次省思的機會，志工老師在閱讀批改心得、學習單時也會適時地回應收容人，藉由此種教學方式讓彼此教學相長。

心得寫作是很不錯的分享（E02）。心得寫作採情書式能讓同學自由發揮（E03）。可以分享小故事（E10）。心得寫作把當天所上的課寫成心得也很不錯（E13）。心情日記可與老師交流得獲心中疑惑的答案（E15）。學習單很好，心得寫作可強制每人多少要寫一點，可增強教學課程效果（E26）。

4.教材形式

在教材的形式上，大多數收容人還是表示能以感人影片作為教材，比較淺顯易懂，在影片內容上能以更生人做見證

以及容易引起共鳴的故事為主，並搭配靜思語講解，比較讓人容易了解當中的意涵。

藉由影片故事深植我心 (E03)。以慈濟用影片教學的方式我個人覺得很好 (E04)。多點圖片可增加瞭解 (E06)。影片更生人見證吸毒犯做志工 (E07)。更多元更能吸收 (E08)。佛教的教學課影片建議 (E09)。希望多以影片，動人的故事讓同學欣賞 (E12)。能夠用活潑輕鬆的方式更好 (E13)。可選用部分小冊子，靜思語為教材 (E26)。多看影片 (E27)。

第五章 研究結論與建議

本章旨在將本研究作一整體性的描述，並歸納研究結果作出結論，進而提供實施宗教教誨教學及未來研究的參考。全章分為四節，第一節為研究結論；第二節為研究結果與理論關係；第三節為研究限制；第四節為建議。

第一節 研究結論

根據研究發現，宗教信仰的態度問卷項目中，受刑人最認同宗教信仰有平靜心靈及穩定情緒的功能，受刑人較同意課程能帶給他們心靈上的放鬆與解壓。宗教教誨的課程對受刑人部分生活與身心有顯著的改善，故監獄教化或許可納入這樣的課程，但在納入這些課程應該注意授課時間及課程內容的系統性及連貫性，以及依照收容人宗教信仰及興趣採自願式報名，在課程配套措施方面，授課宗教師應受過基礎訓練，授課方面應持續進行，避免中途中斷學習，並在每次課程結束前寫回饋單及進行心得分享，進而內化課程所學。

本研究參考佛教所提倡倫理道德的精神，編寫符合受刑人能力的課程，以了解該教材的適用性與其教學成效。研究

者以臺北看守所收容人為實驗組與控制組，針對實驗組進行13次的實驗教學課程，並以量表方式、個別課程記錄單以及教學回饋問卷了解收容人的觀念及想法；以正式實驗課程評量單以了解收容人之學習成效；以教學回饋問卷、個別課程記錄單了解收容人對課程的感受。根據研究結果，本研究的主要發現如下：

一、對受刑人的影響

（一）實驗組出現明顯宗教信仰的正向態度

實驗組經過課程授課後，在問卷如宗教信仰是我生活中很重要的部份，我信仰宗教是很虔誠的，宗教信仰有助於我心靈平靜，宗教信仰有助於我穩定情緒，宗教信仰有助於我改過向善，皆呈現正面效應。

宗教教誨的核心觀點在於提供收容人向善的觀念，因此在教學之前了解收容人的特性有助於提升課程內容的吸收。研究者以質性資料進一步分析實驗組收容人在宗教信仰的態度的表現後發現，收容人對宗教信仰態度，經課程洗禮，在信仰態度上有顯著差異。

（二）實驗組對教化處遇出現正向且願意分享的感受

實驗組經過課程授課後，在問卷如我願意跟志工老師分享心事，我願意跟教誨師、管理人員分享心事，我樂意參加監所的教化活動，我願意和其他同學分享心事，教化人員都是真心想幫助我的人，皆呈現正面效應。

在教學過程中，收容人經過宗教課程學習後在分析評量結果，對教化人員心事分享及對文康活動參與呈現正向反應。

（三）實驗組明顯改善生理狀況

實驗組經過課程授課後，在問卷如體力虛弱，容易疲倦，無故手腳顫動、發抖，手指與足趾有發麻或刺痛的感覺，頭痛、頸痛或腰痛，頭暈或有暈眩的感覺，胸部疼痛或鬱悶，記憶力減退，胃痛，消化不良，腹瀉，在提項分數上皆呈現正面效應。

針對生理狀況，經由ANOVA及成對樣本T檢定，實驗組在這個向度的分數優於控制組，達到顯著水準。

(四) 實驗組明顯出現正向自我概念

實驗組經過課程授課後，在問卷如原來不煩惱的事，開始感到煩惱，無法專心做事，覺得自己是個沒用的人，說話比以前少，無故感到害怕，覺得孤單，感到人們對我不友善，感到悲傷，覺得沒有人關心我，皆呈現正面效應。

實驗組收容人在心理狀況問題上前後測的表現則皆達顯著水準，亦即經過宗教教誨教學後，實驗組收容人在心理狀況表現上有顯著的差異，心靈比較平靜。

二、課程評鑑

(一) 最喜歡的課程內容

在課程活動的喜好度部分，收容人最喜歡的前三項課程活動依序為「生命教育影片(90%)」、「勸善歌曲」(57%)、「寓言小故事」(50%)，沒有任何一位收容人勾選「無」。最不喜歡的前三項課程活動依序為「討論回饋」(23%)、「禱告/念佛號/經文」(23%)、「靜思語」(7%)、「勸善歌曲」(7%)。喜歡的理由依序為「有趣豐富」(89%)、「令人耳目一新」

(70%)、「覺得很實用」(37%)、「生活中有類似的經驗」(19%)、「老師說明清楚」(11%)、「其他」(7%)。

在整體課程的感受部分，表達「喜歡」的收容人有80%；認為還好的收容人有20%；覺得不喜歡的收容人則為0%。

在教學方式的感受部分，收容人認為這樣的課程設計較以往有較多互動的機會。

（二）從課程中自我省思

收容人認為透過該課程可以提高自己在問題思考與反省的能力，理解到對生命只有使用權，沒有所有權；把握當下，立即行善。此外他們的收穫還包括助人之樂、家庭觀念、改過的決心、愛護生命、認知改變。有87%的收容人對自己的學習感到滿意。

（三）未來課程中的建議

收容人對課程的建議歸納為以下四點：1.課程內容應包含較多元課程的部分，並融合不同的領域。2.教學方式可兼

採同質與異質分組，以及增加師生互動的機會。3.學習單、作業、心得寫作運用。4.教材形式可採用影片欣賞。

宗教教誨對受刑人在教化等方面的影響力已從過去許多文獻中獲得證實，本研究亦發現宗教信仰對受刑人具有平靜心靈及穩定情緒的功能，而利用宗教的力量啟發受刑人內在可能的良善，或是藉由宗教的信條使受刑人更能回復到正常的生活，均是社會大眾深切之盼望，因此訂定及善用完善的宗教教誨課程，是感化與降低社會犯罪率以及再犯率之矯正處遇重要措施。

三、霍桑效應

霍桑效應又稱霍索恩效應，是心理學上的一種實驗者效應，是指當被觀察者知道自己成為被觀察對象而改變行為傾向的反應。霍桑效應起源於1927年至1932年期間，美國哈佛大學心理學教授埃爾頓·梅奧帶領學生和研究人員在西方電氣公司（Western Electric）位於伊利諾州的霍桑工廠進行的一系列心理學實驗。（維基百科，2013）

爲了調查研究各種工作條件對生產率的影響，美國西方電器公司霍桑工廠的六名女工被選爲實驗的對象，實驗持續了一年多。老闆想透過此實驗找出提高工人生產效率的生產方式。的確，工作效率會受工作條件的影響，然而，出乎意料的是不管條件怎麼改變，如增加或減少工間休息，延長或縮短工作日，每一個實驗時期的生產率都比前一個時期要高，女工們越來越努力，效率越來越高，根本就沒關注過生產條件的變化。之所以如此，一個重要的原因就是女工們感到自己是特殊人物，受到了格外好的待遇，她們引起了人們極大的注意，因而感到愉快，便遵照老闆想要她們做的那樣去做。她們知道這樣做主要是爲了測量她們的生產效率，這是人們關注的事情，因此，生產條件發生什麼變化無關緊要，她們總把這些變化設想成爲有利的，所以，她們工作越來越努力，每一次的改變都刺激著她們去提高生產效率。霍桑工廠的女工們知道自己正在被研究，儘管她們想到的並不是老闆期望的，但她們會盡自己最大的努力產生適當的效果。這在心理學上被稱爲霍桑效應（Hawthorne Effect）（大紀元，2003）。

如宗教教誨方案成效所述，我們可知實驗組與控制組在實驗前與實驗期間的比較結果，在監獄適應方面，宗教信仰態度、教化處遇、生理狀況、心理狀況，四個項目整體分數上有顯著差益。另在監獄適應方面，入監感受、生活管教、工場作業三個項目整體得分差異不大故實驗組與控制組於實施宗教課程教案施測並無「霍桑效應」。

第二節 研究結果與理論關係

一、宗教教誨可透過增加社會支持，緩和收容人監禁帶來之身心痛苦

社會支持是指可以提供個人有關情緒性的陪伴與支持、資訊性的評價與工具的正式支持系統和非正式支持系統。正式支持系統是來自法制、醫療及服務系統的支持，以學校系統最具代表性；非正式支持系統則是來自家人、親友、鄰居、宗教、社區志工所組成的支持系統，以家庭系統為主要的支持力量（周月清，1994；鄭照順，1999；曾竹寧，2000；闕美華，2000；Huurre，2000；王枝燦，2001）。

近年來研究病理的學者指出，社會支持與健康有正向相關，社會支持不僅增進個人的健康與幸福感，亦具有緩衝或減少壓力之作用（Dean & Lin, 1977；Thoit, 1982）。Jemmott 與 Locke（1984）發現社會支持的情感歸屬、自尊的評價及安全感，有助於身體疾病免疫系統的復原。因而社會支持有助於個人的壓力因應且提升健康（引自高千雲，1999）。

本研究顯示受刑人之社會支持，在監禁的環境中，透過與志工老師支持、陪伴，因而獲得生理、心理、訊息、工具、情感或物質上的協助，以幫助受刑人減少壓力、解決問題、滿足需求進而減緩身心變化，有助於在監適應。

二、宗教教誨減少了監禁之被剝奪感，促進收容人在監適應

在監適應就是受刑人面對監獄環境及處遇的適應情形。監獄如同是一個小型社會或社會縮影，受刑人在監獄的行為有既定的行為模式，他們在監獄內亦扮演其特定的適應角色。這些特定的角色正反映了監獄的物理環境與獨特的社會型態，受刑人也藉由扮演不同角色建立與他人之間獨立、特別的人際網絡與互動關係。

受刑人在監壓力源之來源種類，依據Gresham Sykes（1958）研究指出，受刑人因監禁受到剝奪的痛苦有自由被剝奪、物質與服務被剝奪、異性關係被剝奪、自主性被剝奪及安全感被剝奪等五大面向。Zimbardo（1972）認為此種因剝奪所產生之痛苦不但迫使受刑人改變以往之生活型態及

方式，更因為監獄的特殊環境，進而使受刑人發展出各種在監特殊的社會心理適應方式與型態（周愷嫻，2001）。

李佩珍（2008）在探討宗教教誨對於男性受刑人在監適應之影響，研究結果顯示，在宗教教誨與在監適應之關聯方面，即受刑人宗教信仰的態度愈虔誠、愈認同宗教、教誨課程與宗教師之正面功能者，在適應表現上也會愈好。

在本實驗顯示經由與宗教志工老師教誨、授課、支持、陪伴，因而在生理、心理上問卷顯示，實驗組與控制組有顯著差異。宗教志工傾聽、瞭解、鼓勵、安慰、關心、勸告、尊重受刑人的感受，受刑人在監獄的環境找尋到心理的出路，在身心表現上較控制組平穩，有助於其在監的適應。

三、宗教教誨強化控制理論之依附、參與、信仰社會鍵

（一）宗教教誨強化控制理論之依附關係，有助建立收容人之 人際信任感

依附理論（attachment theory）是一種心理學、演化、動物行為學理論，旨在探討「人際關係」：二或多個個體間的

感情紐帶。依附理論最重要的原則是，幼童因為社會與情感需求，而至少與一名主要照顧者發展出親近關係，否則將造成其心理與交際功能長久的不健全。此理論是由精神病學家、精神分析學家約翰·鮑比所提出（維基百科，2013）。

關於依附理論的一著名系列動物實驗是哈利·哈洛（Harry Harlow）對恆河猴所做的實驗，此實驗顯示依附不僅僅是由生物本能如饑餓所激發。在這一系列實驗，新生恆河猴出生後很快從牠們母親身邊帶走，並為牠們提供了兩個代理母親，一個是由鐵線做成，另一個是木頭套上泡沫橡皮和毛衣做成，兩個人偶皆加溫並可在胸前裝上奶瓶提供食物。此實驗是觀察猴子會趴附提供柔軟衣物接觸的人偶或提供食物來源的人偶，結果是這些猴子會趴附柔軟衣物人偶，無論提供食物與否。這些猴子在柔軟衣物人偶在附近時也較為積極探索周遭，似乎此人偶為牠們提供了一種安全感（維基百科，2013）。

Perry, Bruce D. (2001) 則認為依附是一種形成與建立健康之情感關係的能力。依附是雙向的，是孩子與照顧者間的情感

連結；依附的對象是一個特定的他人，歷經一段長時間的發展，其情感的聯結是強烈而持久的，主要目的是為了尋求親近及獲得安全感（莊麗雯，2002）。

依附關係與各種適應的相關研究中發現：正向良好家庭及學校之依附關係，能夠減少青少年的不適應行為（Dombusch，Erickson，Laurd & Wong，2001）。而安全依附者在教師及同儕評定之學校、情緒、社會及行為等方面的適應均較為良好（Granot & Mayseless，1999），同時，在人際關係中較有自信、更能表達，認為別人是可信任、可依賴、利他的，對世界持有正向看法（Collins & Read，1990；Kerns，Klepac & Cole，1996），也較常使用自我坦露、反映、同理、傾聽、與合作解決問題策略（Mikulincer & Nachson，1991）；較受到友伴的歡迎、較具獨立性、較少攻擊性和破壞性行為，其利社會行為比較受人肯定，與同儕間相處和樂，亦較友善，也較能靠自己解決同儕間的衝突（蘇建文等人，民 82；Cohn，1990；Marcus & Mirle，1990）。在親密關係中，安全依附行者則較為自在、較少衝突事件及攻擊性行為（Morris，2000）。

因有宗教老師建立依附關係，如陪伴、鼓勵、安慰、關心、勸告，宗教老師全心奉獻讓收容人產生對宗教老師的信任感，宗教老師藉由課程分享，在互動過程中建立依附關係，收容人開始卸下心防，信任宗教老師，進而信任重要他人及同儕同體，受刑人依附關係建立，對他人信任依賴，對社會也會持較正面看法，亦可減少攻擊或破獲性行為。

(二) 宗教教誨增加控制理論之活動參與時間，轉移收容人注意，減少監禁壓力

控制理論之「參與」係指個人投注於傳統或非傳統行為的時間、精力的程度(Hirschi1969;Willams and McShane 1988)。社會控制理論認為，「邪惡產生於懶人之手(idle hands are the devil' s workshop)」。所以參與傳統活動多的人，較沒有時間從事犯罪行為；易言之，一個學生要是忙於作功課，從事有益於身心健康活動或運動，他就沒有時間去思考從事偏差行為。Hirschi 之實證研究發現，一個學生若是經常覺得很無聊，或每天只用很少時間去作功課，則其犯罪的可能性增加(許春

金，2007)。收容人參與宗教教誨活動愈多，愈沒時間多想，心理無壓力，身體小病痛也會被忽略，在轉移注意力同時也減緩監禁壓力。

壓力的研究，是從社會心理學的觀點，闡述環境及人格因素。壓力，早期偏向於以生理觀點，研究外在壓力對個人生理的影響。後來則逐漸轉向由心理學的觀點，強調壓力的產生是受個人能力、認知及人格等因素的影響。(何怡儒，2002)。

高千雲(1999)研究發現(1)受刑人最大壓力源來自於監禁壓力，受刑人之性別、年齡、教育程度、宗教信仰、犯罪類型、服刑時間、犯次，在生活壓力上有顯著的差異。

(2)受刑人在面臨生活壓力時，獲得父母支持最多，而在年齡、教育程度、宗教信仰、婚姻狀況、犯次有顯著的差異。

(3)受刑人在監最大生理困擾是皮膚病，長刑期及累犯受刑人生理症狀較多；較常有的違規行為是在房內抽煙及與同學吵架，且男性違規行為較高於女性違規行為。另外，教育程度愈高者愈有憂鬱症狀，而在監服刑愈久焦慮愈高。(4)

生活壓力對生理症狀、焦慮症狀、憂鬱症狀與違規行為有顯著的主要效果，但在憂鬱症狀方面社會支持有顯著的緩衝效果。(5) 在各變項相關分析上，監禁壓力與管教人員支持、個人壓力與兄妹支持及管教人員支持存在顯著的負相關；生活壓力與不良適應存在顯著的正相關；配偶支持、兄妹支持或管教人員支持與不良適應存在顯著的負相關。

李佩珍（2008）在探討宗教教誨對於男性受刑人在監適應之影響，以 540 位臺北、桃園、宜蘭、基隆及新竹等監獄之男性受刑人為對象施以問卷調查，研究結果顯示，在教誨經驗方面，約七成的受刑人表示目前有參與宗教教誨，並同意課程的多元性、認同宗教師可以幫助其解除壓力；發生各項違規與偏差行為的比例則普遍偏低。

本研究在實驗中，透過宗教老師支持、陪伴，實驗組在生理、心理題項分數上比控制組高，表示宗教教誨可以幫助個人減少心理壓力、解決問題，進而在生理上產生的病痛似乎也減緩許多。

(三) 宗教教誨強化控制理論之宗教信仰，有助收容人產生 規範或道德價值

控制理論發現導致個人偏差行為或犯罪的原因是由於缺乏控制與約束。此理論不從犯罪的動機來解釋偏差行為，而是將犯罪的原因歸咎於個人與社會控制之間的薄弱。這些控制植基於群體間的關係與社會團體的互動上，最早之前涂爾幹提出整合（integration）的觀念及Hirschi所強調的社會鍵（social bond）有異曲同工的見解。他們所強調的是個人與社會之間的關係，如果這個關係是薄弱的，便很容易造成犯罪現象的產生。因此，控制犯罪的因素是會隨個人與社會間所建立關係之強弱而改變。

信仰(belief)係指相信社會規範的公正性(Hirschi, 1969; Willams and McShane 1988)。也就是說，如果一個人相信規範，就會有服從它的道德義務感。社會控制理論不僅認為偏差行為者相信偷、強盜、殺人、放火等行為是不對的，卻也違反了法律，但社會控制理論卻也認為，人們相信他們遵守的法律規範的程度有所差異。一個人愈不認為自己應遵守法

律，他愈有可能違反規範。而這種對法律規範之有效信仰程度之差異與個人對傳統機構（如家庭、學校等）之依附有關。因此，Hirschi 認為，一個人若是對社會的道德規範或法律不尊重時，他便有陷於犯罪的危機。尤其當一個人若是不尊重或信仰警察的權利時，就會想要去鑽法律的漏洞（許春金，2007）。

信仰是社會鍵中的道德因素，它是建立在社會存在著普遍的價值系統的假設上。赫胥主張一個違法的人仍相信他所觸犯的法律，而不是如犯罪副文化所主張者認為「社會上存在著不同的價值系統，所謂違法者只是遵照他所相信的價值去從事而已」。相反的，赫胥相信一個人不會為了要獲得不法的利益，而去建構一些價值，就一個違法的人而言，在信念上他是沒有動機的。但是社會上既然有普遍共識的價值存在，一個人又如何會去違反他所相信的價值呢？赫胥認為這是因為信念薄弱，不夠堅定的緣故。他相信一個人越不認為他應該遵守規範，則他產生偏差行為的可能性就會增加。（陳玉書，1988）。

本研究顯示受刑人接受宗教課程教案授課後，強化其信仰與真誠，增加其道德感，透過調查問卷顯示，實驗組因有宗教信仰的強化，相信規範及服從道德義務，受刑人也願意改過遷善。

四、小結

本研究以臺北看守所收容人為研究對象，經由宗教教誨的教案授課，進行實驗組與控制組比較，實驗結果在宗教態度、教化處遇看法、生理狀況、心理狀況皆有顯著差異，表示收容人透過宗教教誨方案，經由志工老師社會支持減緩個案壓力產生，有助於收容人適應環境、減緩情緒起伏對他人產生信任感。

控制理論社會鍵強調與社會環境互動的過程中，人自然和社會建立起強度大小不同的社會連結。因此，當個人與社會之連結愈強時，則會受到控制而產生順從社會規範之行為；反之，當個人與社會之連結薄弱或破裂之時，就很容易產生偏差行為。因為社會控制理論認為社會有一個道德秩序，一個傳統的架構在，因此，一般的社會機構可以強化這些連繫。

不論是什麼原因使得這些機構衰微，個人與社會道德秩序的連繫也會因而衰微。這種衰微的連繫自然使偏差行為發生的機會增大 (Williams, 1984)。

監獄亦是小型之社會，現行環境無法改變，但透過宗教教誨重建監獄的社會鍵，受刑人經由宗教課程之依附關係，有助建立收容人之 interpersonal 信任感，參與宗教教誨較多時間，轉移收容人注意，進而減少監禁壓力，社會控制之信仰，有助收容人產生規範或道德價值，藉由社會鍵之連結，促使收容人遵守規範，減緩情緒起伏。

第三節 研究限制

一、研究對象的限制樣本

本研究為立意取樣，雖已盡可能由自願報名宗教班者選取收容人，區分實驗組及控制組。但實際上，兩組收容人的程度、課程內容以及志工老師仍有一定的差異，可能影響到實驗的成效。另外，兩組皆選自臺北看守所，家庭社經背景與其他犯罪類型、刑期有所差異，若要以兩組收容人之研究做推論，必須謹慎。這些個案大多沒有被害人(無家庭暴力、無違反性自主、無肇事逃逸)，適不適宜適用至所有犯罪類型應再進一步研究討論。

由於時間、人力、經費等因素的限制，採目的取樣之方式研究，而未能擴及全國監所，本研究之受刑人對象均為男性，對於受刑人樣本選取，僅能就臺北看守所附設臺北分監為研究範圍。其次，監獄並非只有收容男性受刑人，尚有女性處遇受刑人，但為免本研究對象廣泛而失去焦點，因此，仍僅以男性受刑人為研究對象。不過，未來研究者應可另以女性為研究對象進行分析，倘能增列女性之研究對象，相信

對於宗教教誨成效分析的探討可以更臻完善嚴謹。不同的研究取樣，往往代表不同的樣本類別，其研究結果無法概化至一般受刑人的監獄適應情形。本文認為，除了研究樣本代表性以及研究工具使用上須反覆設計，以儘可能達到精確之外，未來研究者或許可重複之前類似的研究過程，更應找出造成研究結果不同的原因，甚至加以比較，才能將研究結果更準確的應用在矯正機構的實務作業上。

二、成效檢核的限制

(一) 宗教教誨成效檢核，需以多元的方式給予評量，礙於研究時間與研究者之能力，透過標準化測驗、教學者與觀察員的觀察及評量與收容人的回饋問卷，可能在掌握收容人真實能力上仍有不足。因此，未來此課程的實施與評估，應以更多元的方式，從各個角度來進行資料的蒐集，以求獲得宗教教誨對收容人真正的成效。個案大多對家人懺悔感恩，較少提及對被害人歉疚，亦是此研究的一項限制。

(二) 在成效檢核上，針對控制理論之依附、參與、信仰皆有相關的測量，但在致力（奉獻）因素的評量缺少，未來宗教課程的實施與評估，可納入研究考量及參考。

三、課程設計上的限制

本研究的課程設計主要為正式實驗課程，而正式實驗課程以團體小組課程為主。本研究課程設計的內容廣度除對自我省思及家庭支持外，若能加入對被害者的道歉，修復式正義的理念，更能符合懺悔的精神。

四、課程執行的限制

(一) 授課者的身分（宗教師）及課程實質內容。

本研究之授課者以佛教團體受過訓練之志工老師為主，課程教案以生命教育、盡孝感恩為主體，針對被害者道歉及賠償是此次教案一項限制。

(二) 本研究課程的執行，雖儘可能依照原先設計好的教學方案來運作，但是實際執行卻因收容人遲到提帶、出庭、

看病、律見停課、配合機關相關活動等，導致收容人需以補課的方式進行教學實驗。然而，宗教教誨課程相當注重團體、小組以課程的搭配，補課的結果讓教學型態較為雜亂，可能也多少影響到教學成效。

（三）透過宗教課程教案，重建受刑人與監獄管理人員、志工老師、同學之間的社會鍵，將控制理論之依附、參與、信仰因素納入課程設計或潛在課程中，雖本研究發現控制理論中的致力（奉獻），未能對受刑人有顯著影響，看在往後教案設計或評估研究或可納入為成效指標。

五、教學介入時間的限制

本研究囿於時間上的限制，於三個月內進行13次的實驗課程。因為教學時間的長短會影響到收容人瞭解課程之程度，因此對於此實驗課程的教學成效或許仍有提升的空間。

第四節 研究建議

一、課程內容方面

在正式實驗課程當中，以團體活動為主。另外，在個別課程教學方面，亦可增加不同個別需求的活動，讓收容人可以依自己需求，實施個別晤談。

二、課程實施方面

在本研究中以團體課程為主。後續研究可考慮加入小組教學型態，但必須克服課程人力上的不足。宗教教誨的課程對受刑人部分生活與身心有顯著的改善，故監獄教化或許可納入這樣的課程，但在納入這些課程應該注意授課時間及課程的系統性及連貫性，避免中途中斷學習，以及依照收容人宗教信仰及興趣採自願式報名，在課程配套措施方面，授課宗教師應受過基礎訓練，授課方面應持續進行，不應中途中斷，並在每次課程結束前寫回饋單及進行心得分享，進而內化課程所學。

三、未來研究的建議

(一) 不同宗教課程是否值得研究比較

本研究主要針對臺北看守所刑期3年以下的受刑人進行教學實驗之研究，然而受限於時間與人力、場域，研究對象只限於臺北看守所短刑期受刑人，未來研究可擴大研究對象，包含不同刑期、不同犯罪類型（家庭暴力、違反性自主、酒醉駕駛肇事逃逸），亦可將研究對象推廣至重刑監獄，以更加了解宗教教誨課程對不同犯罪類型的教學成效。

本次研究的學員皆為男性，所得結果對女性的受刑人應該會有誤差存在，甚至其結果無法推論及女性受刑人，故若有研究者欲探討矯正機構宗教課程相關議題，可以試從女性受刑人的各項層面著手。

(二) 研究內容方面

本研究旨在探討收容人於在監適應、生理、心理上是否改變，但課程內容著重於個人自我省思、家庭支持，未來研

究或可針對宗教教誨激發個案對被害者歉意做更深入的探究。

(三) 研究控制方面

本研究取樣的對象雖然力求相等，但實際上兩組收容人仍有差異存在。教學畢竟是一個動態的歷程，有許多的干擾因素充斥其中，不同的上課方式、實驗組宗教班志工老師的理念、課程設計的走向等皆會影響到研究者檢驗一個課程模式有效性的結果。

(四) 研究工具方面

宗教教誨課程中透過標準化量表得知受刑人改變的狀況。因此後續宗教教誨研究在成效的發掘上，應不僅止於標準化工具，可輔以教學者評量、觀察者評量或其他多元且適切的方式，以獲取更多的真實狀況，使研究結果更具有效性。

(五) 研究者方面

本研究受限於人力，研究者即為管教人員、觀察者，亦擔任評量員的角色。同時扮演三種不同的角色，在角色轉換上的確有一定的難度，因此可能影響到資料的解釋及最後的研究結果。建議未來研究可針對不同角色做到確實的分工，以得到最真實的資料。

參考文獻

一、中文部分

任全鈞，2005，《台灣地區受刑人監獄化與生活適應之研究》，中正大學犯罪防治研究所博士論文。

江旭麗，2005，《社會控制、自我控制與少女偏差行為之研究》，臺北大學犯罪學研究所碩士論文。

吳正坤，1987，〈宗教教誨在行刑矯治上軟體技術的運用〉，法務通訊。

吳瓊玉，2008，《壓力與女性受刑人在監適應之研究》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

李佩珍，2008，《宗教教誨對男性受刑人在監適應影響之實證分析》，臺北大學犯罪學研究所碩士論文。

周子敬，2006，《民間戒毒機構戒治成效之研究-以台灣晨曦會為例》，中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

周愷嫻、曹立群，2007，《犯罪學理論及其實證》。臺北：五南。

林大為，2006，《社會連結與青少年偏差行為-赫胥社會控制理論的實證檢驗》，臺北大學社會學系研究所碩士論文。

林茂榮、楊士隆，1997，《監獄學-犯罪矯正原理與實務》。臺北：五南。

林茂榮、楊士隆，2008，《監獄學-犯罪矯正原理與實務》。臺北：五南。

林書慶，2009，《宜蘭縣外籍配偶子女偏差行為之研究》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

林健陽、陳玉書，2003，《毒品犯罪者社會適應與再犯之研究》。《行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告》。

林健陽、楊士隆，1998，《台灣地區監獄矯治效能之實證研究》。《行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告》。

林順斌，2007，《監獄受刑人長期監禁生活適應與處遇需求之研究》，中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

林璟霖，2009，《外籍受刑人在監適應影響因素之實證研究-以臺北監獄為例》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

侯夙芳，1996，《客家籍少年偏差行為研究_赫胥社會控制理論之部分驗證》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

高千雲，1998，《生活壓力與社會支持對受刑人生活適應之影響》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

張勝銘，2009，《矯正機構高齡受刑人醫療照護與監禁適應之研究》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

張楓明，1998，《社會控制與青少年偏差行為---以雲嘉 地區為例》，南華大學教育社會學研究所碩士論文。

莊麗雯，2002，《國小學童的家庭狀況、親子互動與依附風格之相關研究》，屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。

許春金，1996，《閩南籍、客家籍、山地籍少年偏差行為之類型、盛行率及成因之比較分析》。《行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告》。

許春金，2007，《犯罪學》。臺北：三民。

許春金、周文勇、蔡田木，1996，《男性與女性少年偏差行為成因差異之實證研究(Gender Differences in Causation of Juvenile Delinquency)》。《犯罪學期刊》2：1-14。

陳玉書、蘇昱嘉、林學銘，2005，《受刑人在監適應影響因素之實證研究》，《中央警察大學犯罪防治學報》。

陳志忠，2004，《台灣地區高度安全管理監獄監禁適應之研究》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

陳宜擇，2009，《毒癮愛滋收容人生活適應之研究》，臺北大學犯學研究所碩士論文。

辜易天，2007，《國中學生依附關係、活動參與、教育抱負與偏差行為：社會控制理論在台灣之適用性》，臺東大學教育研究所碩士論文。

黃承章，2009，《憂鬱症受刑人在監處遇與適應情形之分析》，臺北大學犯學研究所碩士論文。

黃敬謀，2008，《臺灣地區長刑期受刑人教化處遇之研究》，臺北大學犯罪學研究所碩士論文。

黃瑞祺、張維安譯，1986，《古典社會學理論：馬克思、韋伯、涂爾幹》。臺北：桂冠。

黃徵男，2004，《監獄學-理論、實務與對策》。臺北：首席文化。

溫敏男、陳聖明，2012，〈男性和緩處遇受刑人在監適應之研究-以臺北監獄為例〉，犯罪學期刊。

劉承宗，2007，〈宗教信仰：人類的救贖——以印度教(Hinduism)、佛教(Buddism)、基督教(Christianity)與伊斯蘭教(Islam)為例〉，嶺東通識教育研究學刊。

蔡維民，2004，《宗教信仰與心理諮商——基督教與佛教的初步比較》，《新世紀宗教研究》。

蔡德輝、楊士隆，2006，《犯罪學》。臺北：五南。

鄭如均，2009，《影響轉向制度安置機構少年偏差行為因素之研究——以社會控制理論驗證》，中國文化大學社會福利學系研究所碩士論文。

鄭書青，2000，《宗教信仰在防治青少年偏差行為之角色研究——一個實證模型之初》，南華大學教育社會學研究所碩士論文。

駱政昌，2006，《監獄、佛教、交換：雲林第二監獄收容人與佛光山斗六禪淨中心互動之研究》，南華大學宗教學研究所碩士論文。

鍾秋玉，2000，《禪修型新興宗教之社會心理學研究》，政治大學心理學系博士論文。

瞿海源，1997，《台灣宗教變遷的社會政治分析》。臺北：桂冠。

嚴健彰，2003，《出獄人復歸社會更生歷程之研究——從復原力的觀點探討之一》，中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

蘇昱嘉，2004，《受刑人在監適應影響因素之實證研究》，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

二、外文部分

Clemmer, D. 1940. *The Prison Community*. NY: Holt, Rinehart & Winston.

Clemmer, D. 1958. *The Prison Community* (Rev. ed.). Boston: Christopher.

Irwin, J. 1980. *Prisons in Turmoil*. Boston: Little Brown and Company.

Wright, Kevin. N. 1991. The violent and victimized in the male prison. *Journal of Offender Rehabilitation* 16:3-4.

Dornbusch, S. M., Erickson, K. G. , Laird, J.,& Wong, C. A.

(2001). The relation of

family and school attachment to adolescent deviance in diverse

groups and communities. *Journal of Adolescent*

Research ,16 (4) ,396-422 .

Granot, D. & Mayseless, O.(1999).*Insecure Attachment Representations and Profiles of Problematic Adjustment to School in Middle Childhood*. (ERIC

Document Reproduction Service No. ED 434728)

Collins, N. L. (1996). Working models of attachment:
implications for explanation, emotion, and behavior.
Journal of Personality and Social Psychology, 74(4),
810-832.

Morris, B. J.(2000) . *Adult Attachment and the Effects on
Romantic Relationships*. (ERIC Document Reproduction
Service No. ED 453502)

三、網路資源：

大紀元，2003，〈霍桑公司的意外收穫〉，《大紀元》，2003
年8 月14 日，2013 年12月3 日下載於

<http://www.epochtimes.com/b5/3/8/14/n358904.htm>

維基百科，〈霍桑效應〉，2013年12月6日下載於

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%9C%8D%E6%A1%91%E6%95%88%E5%BA%94>

維基百科，〈依附理論〉，2013年12月6日下載於

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BE%9D%E9%99%84%E7%90%86%E8%AB%96>

附錄

【附錄一】法務部矯正署臺北看守所宗教教誨實驗教案

課程名稱	第一單元 相見歡~認識佛教			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人	
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 □倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.促進團體中的成員互相了解，產生凝聚力。 2.了解實驗組團體的目的和規範及活動的進行方式。 3.建立安全、信賴的氣氛。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明活動目的、時間、次數及課程安排。	講 述	課程安 排課表	10 分 鐘

2.自我介紹	1.自我介紹（志工老師先行說明後，由其他學員接續自我介紹），內容包括：綽號、偶像、興趣、嗜好、家庭狀況、最得意的事、最喜歡玩的運動、最討厭的事。 2.志工老師進行回饋。	互動	紙筆	30 分鐘
3.遊戲	1.選一位成員由他所面對人開始叫出一位成員的名字，講出對方的興趣或綽號級最得意的事。 2.回答的人可指定同學延續下去。 3.儘量讓成員都有機會被叫到，避免成員重覆相互叫來叫去。	互動	紙筆	20 分鐘
4.歌曲教唱	跪羊圖	教唱	CD 音響	20 分鐘
5.影片觀析	1.播放佛教起源影片。 2.藉由影片內容來介紹佛教。 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、投影機、紙筆	20 分鐘

6.討論分享	1.討論分享上述活動的經驗與感想。 2.討論一句靜思語與感想。口說好話，心想好意，身行好事。 3.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	紙筆	20 分鐘
--------	---	----------------------------------	----	-------

跪羊圖

詞李子恆 曲李子恆

古聖先賢孝為宗 萬善之門孝為基

禮敬尊親如活佛 成就生命大意義

父母恩德重如山 知恩報恩不忘本

做人飲水要思源 才不愧對父母恩

小羊跪哺 閉目吮母液

感念母恩 受乳恭身體

膝落地 姿態如敬禮

小羊兒 天性有道理

人間孝道 及時莫遲疑

一朝羽豐 反哺莫遺棄

父身病 是為子勞成疾

母心憂 是憂兒未成器

多少浮雲遊子夢 奔波前程遠鄉里

父母倚窗扉 苦盼子女的消息

多少風霜的累積 雙親容顏已漸老

莫到懺悔時 未能報答父母恩

為人子女 飲水要思源

圓滿生命 盡孝無愧意

兒女心 無論在何地

給雙親 一聲感恩您

課程名稱	第二單元 瞭解人生的意義與價值			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 ■人與自然	實施人數	30 人	
宗教教誨取向	■宗教教育取向 ■健康教育取向 □生涯規劃取向 □倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.認識自己、接納自己、尊重他人。 2.學習「助人」的行為。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機	10 分 鐘
2.歌曲教唱	感恩 尊重 愛	教唱	CD 音 響	20 分 鐘

3.文章欣賞	1.慈、悲、喜、捨 語彙（人生意義）。 2.志工老師進行回饋。	互動	文章	20 分鐘
4.影片觀析	1.播放「生命花園」影片。 2.藉由影片內容來介紹生命的價值。陳水合，一個前程似錦的青年，因為九二一地震導致脊椎受損，下半身從此不良於行。面對水合的消極態度，父母再三鼓勵水合克服障礙；此外，還有一群熱心的慈濟師兄姊，經多次關懷而培養出難得友誼。 漸漸地，他體認到不能辜負大家的好意，決定挑戰身體的極限，在中寮的仙峰山上打造一座花園，用自己的經歷鼓勵更多人走出生命低潮。 水合終於明白：原來，老天爺沒收他的腳，是為了讓他飛……他期許自己要像蒲公英一樣乘風遠颺，成就更多美好的緣，圓滿更多愛的故事。 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、投影機、紙筆	40 分鐘

5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。一個人的快樂， 不是因為他擁有的多，而是因為他計較得少。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	紙筆	30 分鐘
--------	--	---------------------------	----	-------

感恩・尊重・愛（歌詞・殷正洋如蓮心願專輯）

詞：釋德寅 曲：季海山 編曲：戴維雄

愛好自己的心 在感恩中付出

自愛是報恩 付出是感恩

用尊重心對待 不分他你我

和諧聚小愛 尊重成大愛

感恩是水 尊重是河 愛是廣闊的海

滋潤生命 不再有陰霾

感恩是水 尊重是河

感恩尊重 向世界灑滿愛

慈、悲、喜、捨 語彙

慈、悲、喜、捨

大慈無悔、大悲無怨、大喜無憂、大捨無求

人生若能無悔、無怨、無憂、無求，何等自在灑脫啊！

也多麼具有人生的意義與價值。這正是慈濟人的精神。

大慈～快樂付出永不悔

大慈亦即予人快樂、而在服務、付出的過程中，自己亦獲得充實的歡喜感受。“貧窮”不單指物質上的欠缺，還包括心靈上的貧乏；有錢人不一定快樂，能否快樂的真正關鍵在於“心”。社會上有許多人很有錢，如果能啟發他們的大慈之心，取於社會，用於社會，在富有物質的同時更富有愛心，他們會付出得很歡喜，毫無後悔，這正是“富中之富”的人生。

所以，走對了人生的方向，為社會歡喜地付出，就是大慈無悔。

大悲～濟貧拔苦無怨尤

大悲就是拔苦解決眾生的苦痛，人生最大的痛苦莫過於病，假如有許多具良知良能的人員及很好的設備投入醫療工作，就可以拔除人間病痛之苦。慈濟走過三十三年，在這過程中有被人讚嘆，也有部分來自不了解者的毀謗、批評，尤其是大陸賑災，我承受的壓力更不足為人道。可是我心中無怨，每次想到有那麼多苦難的人因為我們的援助而得救，得到溫飽，我就覺得任何的誤解都可置之度外。所有的慈濟人不論多麼辛苦、委屈，也都無怨無尤地付出，這就是人生的價值。

大喜～愛的文化除憂惱

大喜就是歡喜，歡喜的文化就是慈濟人的文化，永遠歡喜、自在。

慈濟四大志業，慈善、醫療、教育皆有其文化特色，文化志業本身也有文化。我們的文化是倫理道德、長情大愛——為人群奉獻時，心中充滿了愛，所有沒有憂愁和煩惱。歡喜，就是慈濟的文化。現在的社會需要一股清流，

衣食住行都需要整齊乾淨。慈濟委員一年到頭不是穿旗袍，就是“八正道制服”，不然就是工作服，多簡單雅致！

別人一見，就知道她們是慈濟人間菩薩，由衷生起親切感，這就是穿出慈濟的文化，這種文化讓人歡喜自在、不憂不懼。所以，慈濟的文化就是“大喜無憂”。

大捨～甘願奉獻無所求

大捨無求，教育工作就是捨，儘管教育負擔很重，但慈濟人都很甘願挑起這個重擔，她們有所求嗎？無所求，若說有所求的話，就是希望看到孩子們真正將愛心培養起來，將來服務人群，這一代的年輕人都很活潑，但也很容易流於本位主義或好高騖遠，而迷失做人的本分與人生的方向。人生只有幾十年，其中求學的歲月並不長，而學業的成就必須靠時間來累積，所以期待每位年輕人都能把握時間，以最單純的心來求學，真正學得“尊師重道”以及“愛的奉獻”。

另外，要培養正確的宗教觀念，不要迷信。不管你的信仰是什麼，只要是正信的宗教，都值得鼓勵。所謂宗教，是“人生的宗旨，生活的教育”，教導人們正確的人生方向及生活態度，是清淨純真的人性教育與社會教育。

請諸位莫忘“大慈無悔、大悲無怨、大喜無憂、大捨無求”，大慈、大悲、大喜、大捨是為社會人群盡力付出，無悔、無怨、無憂、無求是對自己心靈的淨化。希望各位真正地把握時間，不要盲目隨著別人追求虛無的享受，要循規蹈矩地走好人生道路，如能這樣，就能擁有成功的人生。

課程名稱	第三單元 宗教支持走出新人生~逆子		
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人
宗教教誨取向	■宗教教育取向 ■健康教育取向 ■生涯規劃取向 □倫理教育取向 □死亡教育取向		
目 標	1.認識宗教、尊重自己、感恩家人。 2.學習「奉獻」的行為。	實施 時間	120 分鐘

流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機 PPT	10 分 鐘
2.歌曲教唱	誠心祈三願	教唱	CD 音 響	20 分 鐘
3.宗教精神	1.說明宗教志業。 2.志工老師進行解說宗教精神。	互動	投影機 DVD	20 分 鐘

4.影片觀析	1.播放反毒影片「逆子」。 2.藉由影片內容來介紹尊重自己及更生。因為吸毒，令從小養育他長大的阿嬤傷心，更讓家人在村子裡抬不起頭來，這是大愛劇場逆子的劇情，內容重現的是慈濟志工黃瑞芳年少輕狂的過去。看到戲劇內容，黃瑞芳想起了過世的阿嬤，眼眶又紅了起來，也懺悔荒唐的過去令父母失望。 慈濟志工黃瑞芳：「我爸爸跟我說過一句話，歹子養父，這個歹子變成好子的時候，想要奉養父親的時候，父親已經不在了，讓我感到非常遺憾。」 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	40 分鐘
5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。懂得感恩的人，是世界上最幸福的人。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	紙筆	30 分鐘

誠心祈三願

詞：王端正 曲：王建勛

我們一起祈禱 用至誠心情

我們一起發願 用開闊胸襟

把我們祈願直達天聽

將我們悲懷上契佛心

我們的祈禱千萬聲

我們一起祈禱 用謙卑心情

我們一起發願 用慈悲胸襟

我們聲聲祈願為眾生

一願遠離兵厄去瞋恨

天下無災無難無嚎聲

我們一起祈禱 用善解心情

我們一起發願 用包容胸襟

我們聲聲祈願為蒼生

二願社會祥和息紛爭

喜樂攜手邁向福慧路

我們一起祈禱 用知足心情

我們一起發願 用感恩胸襟

我們聲聲祈願為蒼生

三願人心淨化似清晨

恰似黑暗路上點明燈

佛陀啊

我們祈禱千萬聲 我們心願千萬層

聲聲層層慈濟情

佛陀啊

我們祈禱千萬聲 我們心願千萬層

層層聲聲上人心

課程名稱	第四單元 水懺 《法譬如水——慈悲三昧水懺講記》		
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人

宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 □倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.自我省思。 2.人前行懺，自淨淨他。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機 PPT	10 分 鐘
2.歌曲教唱	人間有愛	教唱	CD 音 響	20 分 鐘
3.水懺精神	1.說明水懺意義及精神。 2.音樂 CD：法譬如水序曲。	講 述	投影機 手提音 響、CD	30 分 鐘

4.影片觀析	1.播放影片「水懺」。 2.藉由影片內容來自我懺悔。懺悔，是佛教重要的修行法門之一，懺悔儀軌也在歷史長河中，漸漸變得繁複。上人所說的「大懺悔」，更是指「人人要徹底將整個心洗乾淨，內心不要有煩惱，不要常常以怒目的形態對人，應該要像彌勒菩薩一樣笑口常開。用愛邀向人間，要走入人群，教大家一起來做大懺悔。」 不論是佛教、基督教、天主教等等，一切的宗教都提到懺悔。懺悔的意義以基督教來說，是「洗罪」；而佛教徒每天早晚課都會念誦懺悔文，就是「洗心」。 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	30 分鐘
--------	---	------	----------------	-------

5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。憤怒能剝奪一個人的洞察力及忍耐力，惹起一切的罪惡，吞服一切後果，像猛火一樣的毀滅一個玩火的人。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	紙筆	30 分鐘
--------	--	----------------------------------	----	-------

人間有愛 歌詞

感謝你 給了我 溫暖的擁抱

讓我擺渡過生命低潮

一顆心 裝滿愛

風再大 不飄搖

學會把肩膀 借別人依靠

用真心 給了你 瞭解的微笑

陪你解開心事困擾

看著你 抬起頭

淚停了 那一秒 感動在胸口圍繞

我相信人間友愛值得期待

長久封閉的心終究會打開

體諒會化解傷害

關懷會化解疑猜

最動人的愛是信賴

課程名稱	第五單元 二十四孝及認識環保			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然		實施人數	30 人
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 ■倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.把握當下。 2.瞭解人生，發揮生命道德良能。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容		教 學 方 式	教 材 教 具 時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。		講 述	投影機 PPT 10 分 鐘

2.歌曲教唱	讓愛傳出去	教唱	CD 音響	20 分鐘
3.文章欣賞	1.犧牲兩眼救人命的舍利弗。 2.志工老師進行回饋。	互動	文章	30 分鐘
4.影片觀析	1.播放影片二十四孝（卡通版）。 2.播放影片環保志業。 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、投影機、紙筆	30 分鐘
5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。要做個受歡迎、被愛的人，必須先照顧好自己的聲和色、面容動作、言談舉止，都是在日常生活中修養忍辱得來。 2.填寫單元活動心得。	分享 討論 回饋	紙筆	30 分鐘

讓愛傳出去

愛是看不見的语言 愛是摸不到的感覺

愛是我們小小的心願

希望你平安快樂永遠

讓愛傳出去 它像陽光溫暖我和你

不管有多遙遠 總有到的那一天

讓愛傳出去 那前方漫漫人生路

有你的祝福 沒有過不去的苦

愛是仰著頭的喜悅 愛是說不出的感謝

愛是每天多付出一點點

雙手合十 不在乎考驗

讓愛傳出去 它像陽光溫暖我和你

不管有多遙遠 總有到的那一天

讓愛傳出去 那怕前方漫漫人生路

有你的祝福 沒有過不去的苦(ㄨㄣˊㄨㄣˊㄨㄣˊㄨㄣˊ)

(轉調)

讓愛傳出去 它像陽光溫暖我和你

不管有多遙遠 總有到的那一天

讓愛傳出去 那怕前方漫漫人生路

有你的祝福 沒有過不去的苦 (ㄨㄣㄨㄣㄨㄣ)

有你的祝福 沒有過不去的苦 (ㄨㄣㄨㄣㄨㄣ)

有你的祝福 沒有過不去的苦

讓 愛 傳 出 去 (慢)

犧牲兩眼救人命的舍利弗

釋迦牟尼佛的座下弟子中，有位名叫舍利弗，他在佛的弟子中，是智慧第一的大尊者。以他的智慧能力來說應該堪登菩薩位，但他卻常停滯在小乘的羅漢果位中，不進取菩薩位次。

原來舍利弗在過去生中，初發心修行時，發大心、立大志、做大事，並熱衷實踐他理想中偉大又神聖的工作，他發願要學菩薩的施捨，即使傾家蕩產亦在所不惜。此後他施貧濟急、救難扶危，做了許多慈濟眾生的事業，雖然家產盡皆賣盡，他亦毫不吝惜，直到身邊寸物不留時，他施捨眾生的心志，仍毫無減退，還是那麼堅定好施。

可是他的家財用具都已捨盡施完後，他還能布施什麼？此時他把布施物品的目標轉移到自己身上，他懇切發願：「我在布施中，得到身心解脫自在的快樂，雖然我身外物施盡，但我布施心猶感未盡，只要有人需要，我願意將頭、目、髓、腦、身體、手足等，布施給需要的眾生。」

菩薩道難行 考驗意志智慧

他的心願志念及其所作所為，不僅受人間敬佩讚歎也感動天帝釋，為了要考驗這位發心人的意志及其忍力，天帝釋即變化成凡間青年的模

樣，衣著襤褸顯出可憐兮兮的樣子，並站在這位發心人必經的道路上等他。

當這位發心人走在路上時，遠遠看到一位青年站在路邊啼哭，顯得十分悲哀，他即走近並親切地慰問他：「請問什麼事情使您這麼悲傷？能不能告訴我，讓我幫你想辦法解決困難。」青年人說：「不！我的困難誰也解決不了，誰也幫不上忙，說了還不是白說。」發心人很有信心地說：「世間沒有不能解決的困難，你說說看，也許我有能力替你解決。」

青年人說：「你既然這麼想知道，那我只好說，我家裡有位年邁的母親，數月前罹患一種怪病，痛苦難堪，我把家裡所有的物品悉數變賣，請了許多醫師為她治療都不見效。醫師說，要治好母親的病，除非有修行人的眼睛做藥引，不然母親的病，誰也救不了。」

發心人說：「那還不簡單，我正要布施頭、目、髓、腦與人，我看你孝心可佩，我這就布施給你幫你解決困難。」話一說完，便毫無遲疑地伸指挖出左眼。青年人大叫一聲說：「糟了！你這人也真是太性急，我要的是右眼！你也不問清楚就挖出左眼，怎麼辦？」發心人被他這

一叫，雖然有些怪自己性子太急，但他欲布施眼目的心意仍堅定不移。

他安詳地向那位年輕人說：「怪我自己沒問清楚，但這無妨，世間形色假相我都看夠，你要的右眼我可以送給你，讓你治療母親的病。雖然我犧牲兩顆眼睛，但它能解救一條人命，我仍覺得光榮。」說完後，又把右眼挖出送給那青年人。

青年接過眼睛拿到鼻端聞一聞說：「哼！這麼腥臭的眼睛，我要的是修行持戒清淨人的眼睛，你挖出來的這兩隻眼睛腥羶臭氣，必定是戒律不精，我要它何用！」他故意用力把那兩隻眼睛丟在地上，還用雙腳用力砰砰作響地蹂躪，然後氣沖沖地邊罵邊走，直到人影消失。

發心人損失兩隻眼睛又挨一場臭罵，心裡覺得非常懊惱，數十年歡喜布施的心，就在這頃刻間消失。智慧高超如舍利弗，他在這一次的考驗中就退縮大乘心，畏懼菩薩道難行，因此留滯在小乘聲聞位中，再也不敢發菩薩心。

發無盡善願 救無盡眾生

其實，發菩薩心、行菩薩道，都不是很困難的事，難就難在不能保持恆久不退的志念及堅忍的耐力。學菩薩道經常都要接受考驗，遇有困難險劣的環境時，要保持心無怖畏、志不退縮，要學佛陀的大無畏、大勇猛精進的精神，保持著向前邁進，切莫向後退轉。

如諸位善德對慈濟的熱心，數年來都保持著始終一貫，賦以大慈悲心、大無畏的精神。始自每月捐款濟貧，然後慢慢具足信心加深善念，對慈濟起同情同感化慈悲為力量，挺身加入慈濟委員行列，默默為貧胞們作依怙，為他們謀福、為他們設想、為他們分擔苦難。

證嚴上人祈望，諸位大德能永遠堅持這分永恆長久的菩薩道心，常在苦難的眾生中付出一分熱心，盡一分力量，使貧老孤殘不幸遭遇的人得到生活的依靠，則功德無量！

舊的一年即將過去，在這一年中，我們戰戰兢兢地集中全副力量度過這個世界性經濟蕭條的時期，雖然一直處在惶恐中，但總算是很幸運平安地度過，這全仗大家的熱心福德力量支持，也是三寶慈悲的加被。

新的一年即將開始，過去有無數的往年，未來也有無盡的新年，我們也應有無盡的熱力、發無盡的善願、做無盡的善事，救助無盡的眾生。

願同仁於未來的新年發更大的心、集更多的力量、做更多更大、無止
無盡慈濟眾生的事業。

※本文摘自：《慈濟法髓》

課程名稱	第六單元 二十四孝及認識慈善理念			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然		實施人數	30 人
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 ■倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.把握當下。 2.瞭解宗教，發揮宗教道德良能。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容		教 學 方 式	教 材 教 具 時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。		講 述	投影機 PPT 10 分 鐘

2.歌曲教唱	祈禱	教唱	CD 音響	20 分鐘
3.文章欣賞	1.初生小嬰聞法解經的故事。 2.志工老師進行回饋。	互動	文章	30 分鐘
4.影片觀析	1.播放影片二十四孝（卡通版）。 2.播放影片 慈善理念。 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	30 分鐘
5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。不想過去，放棄雜念；不想未來，放棄妄念；把握當下，並提引正念。 2.填寫單元活動心得。	分享 討論 回饋	紙筆	30 分鐘

祈禱(殷正洋)

我的心 在靜思中感恩

我的心念充滿虔誠

大家一起來祈禱

從不同角落地點

祈求平安吉祥滿人間

我的心 在靜思中感恩

我的心念上達諸佛聽

大家心口一念

化解惡念結善緣

祈求天下無災 歲歲年年

用心祈禱 我願人人傳承智慧燈

清淨溫暖又光明 點燃無窮清淨愛

提燈照亮人間路

用心祈禱 但願人人牽手心連心

開啟光明大愛 長養智慧福德

娑婆世界現光明

我的心 在靜思中感恩

我的心念上達諸佛心

大家心口一念

化解惡念結善緣

祈求天下無災 歲歲年年

初生小嬰聞法解經的故事

在遠古時代，有位七歲小兒因家庭貧困而受僱於人牧牛，成日逐水草放牧。一日，他把牛帶到一處寬闊的草埔，他也趁機休息，這時遠遠地聽到有人誦經的聲音，他心生歡喜，循著誦經聲找到一座寺院，沒有人來招呼他，他就自己走進去。

此時，寺院裡的比丘正在討論佛法，牧牛小兒聽得入迷，忍不住也提出問題和比丘們論法。對談間，主講的比丘覺得不可思議，似乎這個孩子過去生心中就已累積許多奧妙的道理，因此往來對答無所障礙，彼此都感到法喜充滿，談了許久牧牛小兒才禮拜告別而去。

小兒離開寺院，回到草原發現牛群不見，他趕緊尋找，一路找到深山裡，原來牛群遭到老虎襲擊，小兒為了保護牛群，不幸被老虎咬死。

真理妙法 大智慧者

事件之後，城中一戶大富人家的大夫人懷孕，懷孕後，這位夫人忽然能夠講經說法，講解經文微妙動人，但村裡的人未識佛法，以為大夫人中邪所以胡言亂語，大家都很害怕。

有天，當日和牧牛小兒論道的比丘從大富人家門前經過，彷彿聽到微妙說法的音聲，就站住專心聆聽，聽得滿心歡喜。這時主人從屋裡走出來，比丘趕緊上前請問：「家裡是不是有人信仰佛法，深諳微妙的佛理？」

主人搖搖頭：「我不知道什麼是佛法，但是你聽到的聲音是我的大夫人發出來，不曉得為什麼，她從懷孕開始就一直說一些沒人聽得懂的話。」比丘要求和大夫人見面，主人應允請他進入內堂。

大夫人一見比丘馬上上前頂禮，然後跪坐在比丘面前，兩人互相談論起佛法，談得極為投機，一旁的主人則一句不識，聽得滿腹疑雲，兩人對談好一段時間才意猶未盡停下來。

看到主人疑惑的表情，比丘笑著為主人釋疑：「夫人所說的都是真理妙法，之所以如此，全是因為她腹中的胎兒。這個孩子將來出世，成長後必定是位大智慧者。」主人大喜過望，欣喜夫人並非中邪。

大夫人懷胎十月後孩子出生，初生的小嬰孩，一落地即是雙手合掌、雙腳跪地的姿態。生產後，大夫人口說妙法的形態已經消退，又恢復成過去的一般婦女。聽說孩子出生，大群比丘一起前來祝賀，瞻視未來人間的大良導師。

日子不斷過去，孩子已七歲，比丘群又來到這戶大富人家。孩子看到比丘，如同老朋友見面一般，立刻又開始論道。雙方論說無礙，比丘群大為歎服，於是皆從孩童受學，名聲傳開，遠近人等皆來受教，一時大乘教法廣行。

尊重法教 功德無量

故事說到這裡，佛陀對弟子們說：「論道比丘即古佛時代修行中的迦葉如來，那位孩童則是我。往昔我從比丘處聽聞大乘教法，『讚善開解，心意歡喜不轉，精進不忘，深識宿命，自致無上平等正覺。』」

佛陀從前世身為牧牛兒時聞法歡喜，一念道心不退轉、不斷精進，因而成長智慧，無數世專念修行，直至此生成就無上菩提，成佛度化人間。

比起牧牛小兒，我們每天都在聽法、聞法修行，若能尊重法教，功德就更大。學佛要有尊重心，能尊重法，法法皆善；若法法善法，身體力行，自然善法圓融，廣行無礙。

※本文摘自：證嚴上人著作《凡人可成佛》

課程名稱	第七單元 宗教支持走出新人生~破浪而出			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人	
宗教教誨取向	■宗教教育取向 ■健康教育取向 ■生涯規劃取向 □倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.認識宗教、尊重自己、感恩家人。 2.學習「奉獻」的行為。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機 PPT	10 分 鐘
2.歌曲教唱	生生世世都在菩提中	教唱	CD 音 響	20 分 鐘

3.宗教精神	1.說明慈濟志業。 2.志工老師進行解說宗教精神。	互 動	投影機 DVD	20 分 鐘
4.影片觀析	1.播放反毒影片「破浪而出」。 2.藉由影片內容來介紹尊重自己及更生。一封飄洋過海寄往綠島的長信，承載著一則關於煙毒犯戒毒重生的故事——蔡天勝(伊正 飾)在希望與絕望之間幾度迷失方向……蔡天勝沉迷於賭博毒品，讓父母傷心難過，更讓自己一步步走入黑暗深淵而無力自救，直到進入監獄，判刑無期，獄警隨手送來《了凡四訓》及《慈濟月刊》，卻意外地改變他的心念，開啟人生另一扇窗。監獄中他結識了阿修(莊凱勛 飾)，一個同為毒癮所苦的受刑人；出獄後，兩人一齊創業，共同為更生人的重生而努力。然而，面對接踵而來的種種考驗，他們要如何扭轉一般人的刻板觀感，擁抱生命的藍天？ 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	40 分 鐘

5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。真正的人生要樂中能知苦，在苦中也能體會樂的甘美，不知苦的人，會因對苦難缺乏敏銳的感受力，而變得沒有人情味。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	紙筆	30 分 鐘
--------	--	-------------------	----	-----------

生生世世都在菩提中

人生茫茫 浮沈無際大海中

任由風浪漂浮

隨境轉向 何去何從

立願覺悟 尋思宇宙真理海

從此解脫業力

顯跡人間 去來自在

立地藏王菩薩的願 但願眾生得離苦

發觀世音菩薩的心 但願愛心廣大無邊

發心立願 生生世世都在菩提中

立願發心 但願生生世世都在菩提中

但願生生世世都在菩提中

課程名稱	第八單元 無語良師~平凡中成就不平凡			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然		實施人數	30 人
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 □倫理教育取向 ■死亡教育取向			
目 標	1.認識宗教，尊重生命，知福、惜福、再造福。 2.學習「奉獻」的精神。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容		教 學 方 式	教 材 教 具 時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。		講 述	投影機 PPT 10 分 鐘

2.歌曲教唱	念純心寬	教唱	CD 音響	20 分鐘
3.宗教精神	1.說明宗教精神。 2.志工老師進行解說宗教精神。	互動	投影機 PPT	20 分鐘
4.文章欣賞	1.人醫李仁宗 圓願大體老師。 2.蔡佳茂 生前身後皆為師表。 3.志工老師進行回饋。	講述	文章	30 分鐘
5.影片觀析	1.播放無語良師。 2.藉由影片：大體老師，生前戮力在宗教志業上，往生後捐出大體，讓收容人做研究，雖然讓人感到很不捨，但看到醫學院的學生及大醫王們，受益良多，則讓人感到安慰。 3.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	10 分鐘

6.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。懺悔是心靈的告白， 也可說是精神污染的大掃除。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	紙筆	30 分 鐘
--------	---	----------------------------------	----	-----------

念純心寬

詞：釋德寅

曲：童心怡

(1)

簡單心是禪 寬容心最美 念念虔誠

善意多寶貴 以愛之心換真的情 生生都無悔

(2)

直心是道場 單純大力量

心心相印 交織熱與光

做對的事 說對的話 走對的方向

(3)

念純心寬 無刺的玫瑰

乘著清風 遠遠播送香味

你的心如月亮皎潔 照耀人間大愛光輝

你的心像白雲柔軟 為全世界灑下希望

(4)

念純心寬 愛無限寬廣

化成翅膀 到處快樂飛翔

你的心如月亮皎潔 照耀人間大愛光輝

你的心像白雲柔軟 為全世界灑下希望

唱序：123,24

人醫李仁宗 圓願大體老師

一生為人治病，往生後做無語良師。牙醫師李仁宗，是人醫會的醫師，同時也是慈濟委員與榮董，他也是中區人醫會召集人紀邦杰醫師的姊夫。1月23日下午在台中慈濟醫院因肝癌往生，24日大體返回花蓮，成為慈濟大學大體老師。

上午八點三十分，中區慈濟人醫會李仁宗醫師的大體，被送抵慈濟大學，在家屬的陪伴下，眾人以莊嚴的佛號聲虔誠祝福。

李仁宗是一位牙醫師，三十幾年的行醫生涯，他總是為善不落人後。就算後來因為肝癌住院接受化療，住院期間還是不忘志工角色，穿梭在病房間，鼓勵癌症病友。

李仁宗的太太 紀淑媛表示：「我是覺得他人生很有價值了，因為他一生很喜歡勸人做好事，能付出就盡量付出。」

在他耳邊說著最後道別的話語，心中除了感恩，更是無限的祝福。

「我說你連最後的功德你都用了，所以來這裡你應該要安心了。」李仁宗的太太 紀淑媛說。

生命最後一刻，捐出大體成就醫學教育，善用生命良能，活出精采人生。

李仁宗師兄 罹癌面對化療仍樂觀濟世

牙醫師李仁宗因為到花蓮當志工，在健檢中發現肝癌，雖然病情擴散到肺臟，進行化學治療，但他卻「分秒不空過」，選住健保病房並四處關懷癌友，鼓勵受益病友分享對抗病魔經驗，將抗癌心得像愛的種子般傳承下去。

李仁宗醫師，經營私人診所從醫卅多年，既是慈誠又是榮董，加入慈濟人醫會公益行列十餘年，四年前因緣際會遞補志工缺額，參加花蓮的健檢，竟意外發現胎兒蛋白指數高達三千多，超出正常的六十多倍，進一步檢查發現罹患肝癌。

切除五公分大腫瘤後持續追蹤，兩年後又發現轉移到肺臟，再次開刀，加上頸動脈阻塞導管手術，引發中風，元氣大不如前，但李仁宗積極面對不放棄，2008 年開始做化學治療。

以他的經濟條件，大可以住好一點的病房，他卻偏偏要挑健保房，以多了解醫院運作情形，提供更真實的建言。特別的是，他每次到台中

慈院做化療，不會就只是躺著注射，反而是四處關懷同樣罹癌的病友，給人家的感覺是「根本不像個病人！」

其實身為醫師的他，平時注意保養，本來最愛運動，只要有空，不忘餐後散步一小時，也會做健檢，沒想到還是得到癌症。跟很多癌症患者不一樣的是，他面對人生無常始終抱持著「平常心」，沒有悲觀與埋怨，反而是更積極「分秒不空過」，想為有需要的人多做一些事。

「不勇敢面對，就沒有生病的權利。」他表示，不論是什麼職業，就算是身體不舒服，也不要改變原本正確的生活作息，精神有依託自然身心就健康。

加入癌症關懷行列，讓李仁宗這場病顯得更有意義。他說，沒有罹患癌症很難體會病友的心情，摸不到邊的關懷作用並不大，他希望以自己樂觀的想法影響更多人，透過漸進方式建立信心，「看到別人歡喜，自己也好多了！」病友黃先生就是一個好例子。

四十餘歲的黃先生有廿年菸齡，前年因又咳又喘住進醫院，診斷出肺膿瘍、膿肺，陸續治療並追蹤，2008年他的行動出現困難，以為是一場車禍的後遺症，四處找中醫傷痛科，拖了一個月到醫院做核磁共振檢查，才發現竟是右上肺的肺腺癌並已轉移到骨頭。

黃先生與太太育有兩個兒子，分別才十二、十五歲，都是唸書的年紀，正值壯年的他聽到這個報告就像晴天霹靂，讓他一時間難以接受。直到看到「同病相憐」的李宗仁醫師竟能如此瀟灑的四處關懷其他人，甚至提供他的心得分享，改善了他的臥床不適，從此心情有了很大的轉變。

黃先生說，感謝這場病，讓他看到生病以前的人生多麼瘋狂、沒有計畫，總以為還年輕，任意揮霍青春，有時一天睡不到四個小時，不到非常累還不願意休息，太不珍惜自己的身體。

看到李仁宗面對癌症的樂觀，有了學習的榜樣，甚至跟著他一起到病房關懷其他病友，將關懷他人的一念心，像是愛的種子一樣一直傳下去。

（文：曾秀英 報導：台中慈濟醫院 2009）

蔡佳茂 生前身後皆為師表

蔡佳茂是屏東縣的國小老師，當選過愛心教師和模範父親；退休之後，他成了慈濟的環保志工，協助妻子做回收，在屏東林邊的家就是一個小型的回收點；而蔡佳茂對生死看得輕安自在，甚至十年前就已經寫好遺囑，表示要將大體捐給慈濟醫學院。

模範父親 捨身醫學

寫在 2000 年五月五日這份遺囑，一開頭就寫著：「人生無常，希望家人能如其所願。」緊接著第二段寫著：「吾往生後，身體捐給慈濟醫學院當解剖之用，生前是個教育工作者，死後也能做個大體老師吧。」

十年前就寫好的遺囑，出自蔡佳茂之手，顧家的他，曾經在 1997 年接受模範父親表揚。

蔡佳茂妻子 鄭淑表示：「他是很好的先生，他不抽菸不喝酒不賭博，也不會出去應酬，從學校回來都在家裡，他很照顧家，很照顧我們家人，如果要出去玩都全家出去。」

蔡佳茂在屏東縣玉光國小服務了二十六年，曾經在 1982 年獲得屏東縣教育會選拔為愛心教師。

「他在學校就教小朋友要回收資源，他們有在做資源回收，在學校。他也會要小朋友，錢要他們留一些，存一塊兩塊也可以，讓他們隨喜投進錢筒，學期之後捐給慈濟。」蔡佳茂妻子 鄭淑說。

聆聽家屬回憶蔡佳茂的一生，大林慈濟醫院簡守信院長感恩家屬成就大體老師的心願，也說明模擬手術不只是提高術式的技巧，更是醫德養成的重要過程。

簡守信與蔡佳茂家人分享表示：「大家會想到模擬手術，大家想到的是『手術』，但是事實上這不是技術層面的提昇，這是生命內涵、生命學習、生命教育的提昇。醫療如果只是技術層面的話，那就是一個失敗，就是一個沒有人性的東西，我們醫院裡面最重要的事實上就是這一份關懷，所以模擬手術本身也可以把這一份關懷，透過大體老師我們對他的追溯了解，讓他這一份關懷也能夠教導。」

退休陪妻同環保 慈濟人文永傳家

蔡佳茂的妻子鄭淑是慈濟志工，她的家就是小型的環保點；而蔡佳茂自從退休之後就在家裡一起做環保，家人也傳承了慈濟精神。

蔡佳茂的兒子 蔡文益表示：「我們家也有投竹筒，兩大罐，希望也讓上人的那種滴水成河、日積月累的精神能夠讓小孩慢慢學習。」

大林慈濟醫院院長 簡守信表示：「生前是老師，蔡佳茂身後不但在那個時間是老師，模擬手術的時間是老師，永永遠遠的老師。」

生前為人師表，身後捨身醫學，成為良醫修煉的典範，而這份無私大愛也將繼續傳承下去。

課程名稱	第九單元 因緣果報			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人	
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 □倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.認識宗教，瞭解因果。 2.諸惡莫作，眾善奉行。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機 PPT	10 分 鐘

2.歌曲教唱	方向	教唱	CD 音響	20 分鐘
3.宗教精神	1.說明因果。 2.志工老師進行解說因緣果報。	互動	投影機 PPT	20 分鐘
4.文章欣賞	1.共業因果由心造。 2.志工老師進行回饋。	互動	文章	20 分鐘
5.影片觀析	1.藉由影片播放因緣果報。 2.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	20 分鐘
6.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。轉一個角度來看世界，世界無限寬大，換一種立場來待人事，人事無不輕安。 2.填寫單元活動心得。	分享 討論 回饋	紙筆	30 分鐘

方向

告別了家園 踏上了旅程

未知前程向何方

隱約聽聞佛陀千年的呼喚

迎向太陽 邁向東方

正是一生宿命皈依的方向

聞到了蓮花 夢見了花蓮

蓮花飄香在花蓮

驀然回首前世注定的因緣

面向日落 遙想西方

那是遠離親人懷抱的方向

啊～ 啊～

生死一線的震撼

揮別紅塵滾滾的迷惘

青山無爭 福田勤耕

心蓮萬蕊朵朵綻放

那是生生世世唯一的方向

擦乾了眼淚 抖落了紅塵

慈悲濟世利群生

一呼萬應回歸心靈的故鄉

看見苦難 膚慰陪伴

擎起永生無悔無怨的承擔

走過了山巔 渡過了河川

貧病交加的遺憾

激發施醫施藥的願望

串連愛心 會聚力量

無憂無懼照亮世界的黑暗

啊～ 啊～

視病如親的震撼

推動教育人文的夢想

青山無爭 福田勤耕

心蓮萬蕊朵朵綻放

那是生生世世唯一的方向

心蓮萬蕊朵朵綻放

那是生生世世唯一的方向

《靜思晨語。慈濟宗門》 共業因果由心造

人生無名垢重，所以使得山河大地變色。常常都是這樣說：「真的人心變動，無明覆蓋就會共業。」

看看這麼多年來，國際間這麼多的災難，到底是因為什麼原因呢？師父若是問了這句話，大家心裡面就會這樣回答：「就是眾生共業。人人心地汙垢，所以變得整個大地污染，惹來了很多的災難。所以才會小三災、大三災不斷，頻頻發生。」這些道理在大家內心當中，都已經知道了。

是啊！古今人事，多少無常變化，多少悲歡情仇，現在又在哪裡呢？從古早以前，所留下來的歷史文化，那些歷史上的，或是古書小說等等...所描述的過去的人，不論是典範的人生，或者是能警惕人心；或是造做人禍，或是危害人群等等...那種不可一世的稱霸奪權，像這些歷史上很多、很多古書所留下來的，到底那些人現在又在哪裡呢？知道了。

人生在世，都不離開那種悲歡離合情仇，這些事情不斷在交結；但是從過去的時代，就這樣在計較，這樣在糾結，到了今天，到底又何在

呢？所以人生不需要計較。若是想要計較的事情很多，也只會惹來人與人之間無限量的垢穢，只剩下這種的業力不斷的結合起來。

所以，計較到底有什麼用呢？到最後還不是兩手空空？什麼都帶不去。

在上次的《靜思晨語。慈濟宗門。業力如影隨形》也才剛說過：「沒帶一分錢來，離開時，就算只是一點點也帶不去。無不都是赤裸裸的來，也都是空空手而去。」倒底是要計較什麼呢？什麼樣的計較都帶不去，唯有一樣——業隨身。隨著我們生生世世，不斷不斷，這個業就是跟著我們的生死。每一生、每一世，你多造了業，就是多記一筆帳。

看，人生這種的債務不斷、不斷，一筆又一筆的記錄下來，所以過去、現在、未來，沒有一個時候因緣果報有間斷，絕對沒有。這是佛陀對我們所說的。

愈是到了現代，科學愈發達，我們才愈能體會到因緣果報。看看，這個世間，現在頻頻傳出來的災難，難道不是因為很多的人類所造下來的因嗎！就是因為人類所造下來的因，加上天地之間所累積起來的緣，

所以讓我們就有這種災難不斷。這是我們現在親身都能夠感覺得到的。

所以因緣果報我們絕對要相信，無論科學是如何的發達，佛陀所說的法，哪怕是日月墮落，妙高山王傾動，其實佛陀的教法一定要相信。

這在《藥師經》當中不也正是這麼說嗎——

【藥師經】

此日月輪

可令墮落

妙高山王

可使傾動

諸佛所言

無有異也

所以，我們應該要相信佛所說的法。

這個歷史真實的事情，能夠留下來多少呢？老實說，所看到的歷史，只有善、惡，這是分分明明不斷地一直流傳下來。這些善惡在歷史上記載，但是一般人都說：「看不到。」

看不到，就是因為這些過去的歷史，就像鳥兒飛過空中，沒有留下痕跡。其實人生不也正是這樣嗎？我們的一生到底留下了些什麼？沒有啊！過去就是過去了，但是，有或是沒有？「有啊！」有什麼？「因緣果報」。這些因緣果報我們要相信，不是看不到的，我們就不相信；看不到才是真理，那怕已經沒有痕跡了，不過，在我們腦海中，還是要相信——相信因緣果報。

所以，古今的人世，多少無常？多少悲歡離合？結因、造怨這樣一直下來，但是業力累積到現在，已經大家會遇在一起了。不管是天、地、人，這種因緣業力會合在一起，這叫做末法，這叫做末世。所以有很多因素結合起來，所以災難偏多。

在二〇〇七年，玻璃維亞有一位人士來到台灣，說起了玻璃維亞那個國家很貧窮。聽說在這幾年以來，因為溫室效應的關係，氣候很不穩定，下大雨的時候會很大，乾旱的時候會很乾旱。所以，玻璃維亞就是因為在這樣的氣候當中，所以他們那裏的農作物一直歉收。到二〇〇七年又更特別了，從二月份開始就一直下大雨，造成了嚴重的水災。

那個地方從台灣去很遠，所以我們美國的慈濟人、人間菩薩，悲心深重，所以他們很踴躍，他們說，他們要去。所以，開始就是在四月間，我們就去勘災了。

勘災很辛苦，因為那是一個高原的國家，真的在平地的人，忽然間要去適應那樣的環境，實在是很辛苦。所以勘災的人，第一次親身體會到，真正要去那個地方救災，是步步艱難。

不過，因為「無緣大慈、同體大悲」，為了要在那個地方去撒播愛的種子，希望能夠把慈濟帶到這個地方去，看能否從玻璃維亞本地，帶出一些企業家，帶出一些在哪個地方的華僑，希望他們能夠腳踏在那塊土地上，回饋在那塊土地...所以這種無緣大慈，為了要去教富濟貧，所以無論是在怎樣辛苦，他們也甘願去。

在那個地方，真的眼睛所看到的，就是貧窮苦難人受災受難。受災愈是慘的地方，就是愈貧窮的地方。受在最苦的，就是那些平時貧窮的人。

所以勘災之後，我們的人間菩薩回歸到美國，不斷地打電話回來，他們決定要再去救災。所以和玻璃維亞開始聯絡，五月就開始救災和義診，就此開始起步。

這五月份的救災也是很辛苦，感人的故事也很多。去了之後，哪裡的人真的被我們啟發起來，很多台商、華人，已經開始成立慈濟的慈善機構，就開始結合起來。我們離開之後，他們那裏開始接續下去關懷，關懷老人院、關懷孤兒院等等...還是零零星星的在發放。

我們也為了要鼓勵他們，再加上那個地方很貧困，所以到了八月，我們又再舉辦義診，同時再次大型發放。因為那個地方用的是葡萄牙語，每一次美國的慈濟人要過去，南美洲的阿根廷、巴西、巴拉圭...那裡的慈濟人，他們也會配合。因為他們同樣都是在南美洲，所以他們會配合去。

就算同樣在南美洲的慈濟人，要過去協助也是很辛苦，雖然搭車可以到，但是也要卅多小時的路程，才會到達。

老實說，想要救濟玻利維亞，不論是從哪一個國家過去，都是很辛苦；尤其是海拔那麼高，要適應實在是不容易。所以在八月間所舉辦這種的大型義診和發放，真的也是很辛苦。

接下來，他們十一月份又下大雨。這回的大雨，也是連續有兩、三個月的時間。很多人的房子都浸在水裡面。聖塔庫魯茲省這個地方，是

他們玻利維亞在產米的地方，連這個地方都已經變成了汪洋一片，真的是雪上加霜啊！你們想，這是不是連希望的生機都已經斷絕呢？

在這連續二、三個月的時間，都是沒有停歇的大雨，災情不斷、不斷一直擴大。在首都——拉巴斯，災情也是一樣那麼嚴重。所以在十一月，我們同樣也是去義診，同樣也是一樣去發放。

之後，他還是連續不斷地災難。到了二〇〇八年二月中旬，慈濟人不忍心那個地方災難連連，所以我們慈濟人又再次集合，美國、阿根廷、巴拉圭，這樣又從南到北，不惜辛苦，再次去義診。

這次的義診就和他們當地的醫院合作。雖然當地的醫院主要都是法語系，語言也不太通；不過，比手畫腳，只要有愛應該就可以通。

所以，除了義診以外，為他們病重的人開刀；同時也去給他們醫師，技術的後援，也就是幫他們進行衛教。真的也是很辛苦。

這波的義診和救濟也是很大型，也是很辛苦。義診之後陳醫師回到台灣，聽到他說：「師父如果跟我說：『辛苦了。』我若跟您說：『不會辛苦。』那都是騙人的，身體是很累；九個美國的慈濟人、志工，在搭飛機經過高空落地後，九個當中有四個得到高山症，有的是頭暈、

有的頭痛、有的氣喘，或者是反胃的…」他說，在九個當中，就有四個有這種症狀；不過大家都是很甘願，忍著這樣的辛苦，還是同樣再轉車繼續走。

這不論是轉飛機、轉車等等...總算是安全到達。到達那個地方之後，就忘記了自己身體上的不適應，就開始投入救濟發放，以及義診等等...

當他們到達的時候，當地人都很歡喜；更加歡喜的是，他們連續三個多月都連續一直下雨，但是當他們到達的那一天，出太陽了。感覺到，果然菩薩帶來的光明、帶來的陽光。

當他們開始下去準備發放、義診的時候，當地發心的人也開始一直多了起來。所以，整理、打包，大家都很歡喜來做。

但是當到要開始發放的時候，發放的場地多少人排隊！但是一直看到怎麼雲一直蓋過來？等到東西擺好時，開始要發放，又開始下起了大雨。這些慈濟人，不顧著自己身體被淋濕了，一直努力要顧好這些要發放的物資；排好了，趕緊再搬進帳篷裡。

但是等到他們把這些東西都搬好了之後，全身都濕透了，回過頭來看，排隊要領東西的人原封不動。因為他們沒有得吃，他們眼睛睜大，就是在看著那些東西；無論雨下多大，就是在那裡等待。

我們若是聽到，應該能夠感受那些人有多辛苦；但是付出的人又是多辛苦。不過，他們甘願，所以這樣無尤無悔在付出。聽了是很不捨，所以這段時間真的是很辛苦。我們知道救濟的人辛苦，受災的人更加辛苦！

各位，天災——水災、風災、火災連連，還有地震，這難道不是天然的災難嗎！有個這些天然的大災難，又再加上人間的小災難，那種戰爭、瘟疫、饑饉，也是時時所聽到的。這無不都是從人內心的心垢，不斷累積的共業，造成了大自然的災難。

各位，我們人人都要好好照顧我們的這念心，心若是沒有照顧好，結怨連仇，貪瞋癡不斷地產生，你們想，天地災難又會像是怎麼樣呢？

所以希望人人能夠好好用心愛護心，若能如此，自然就是愛好大地。

所以希望大家要時時多用心！

課程名稱	第十單元 二十四孝及心靈的故鄉
------	-----------------

宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人	
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 ■倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.儉樸踏實依律生活，節用資源，愛惜物命。 2.「自力更生」的精神。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機 PPT	10 分 鐘
2.歌曲教唱	很幸福	教唱	CD 音 響	20 分 鐘
3.文章欣賞	1.宗教世界。 2.心清淨 行和敬。 3.志工老師進行回饋。	互動	文章	30 分 鐘

4.影片觀析	1.播放影片二十四孝（卡通版）。 2.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	30 分鐘
5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。一句溫暖的話，就像 往別人身上灑香水，自己也會沾上兩三滴。 2.填寫單元活動心得。	分享 討論 回饋	紙筆	30 分鐘

很幸福

很幸福 點點滴滴的相處

很幸福 不會就這樣結束

人生路 許多苦 因為有你 不孤獨

很幸福 曾一起期待的日出

很幸福 有你陪伴的寒暑

往事 再回顧 未來 永不落幕

獻上我最真的祝福 展望前程長路

那怕現實殘酷 別任命運將你束縛

希望你能展翅飛舞 往更遠的路途

在那 回憶的深處 有著我們之間 最真的祝福

靜思精舍與慈濟世界

「靜思」是證嚴上人現出家相前自取的名字；「精舍」則是修行人清修的道場。靜思精舍，是慈濟功德會的發祥地，慈濟人稱之為「心靈故鄉」，也是慈濟世界的源頭活水。

精舍也是常住眾們修行的道場，秉持「一日不作，一日不食」的精神，儉樸踏實依律生活，節用資源，愛惜物命，樽掬開支以為慈善濟施。這種「自力更生」的精神，如蓮花連蒂並生，開展至全球的慈濟人皆奉為主臬。

1966 年，證嚴上人帶領弟子胼手胝足開創慈濟，1968 年啟建精舍。這座位於巍峨中央山脈下、前臨浩瀚太平洋的菩薩道場，周圍平疇綠野、田園風光，烘托出靜謐安詳的氣息。

自始弟子們奉守「自力更生」的清規耕讀苦修，更謹遵印順長老「為佛教、為眾生」的慈悲精神廣行善道，以建立安樂祥和的社會，締造清新潔淨的人間淨土為努力目標。

如今，慈濟志業對世人的奉獻廣受各界所肯定，證嚴上人的大愛精神更感召全球十方善士。而常住弟子一直是追隨上人推動慈濟志業的堅實後盾，靜思精舍更像是苦海中普度眾生的慈航！

「靜觀一日事，思行萬世善」。靜思常住安處精舍、力行慈濟的實踐精神，是人間佛教的真實寫照。由此令人深信，人人具有佛性，只要心念靜寂清澄，必能洗滌塵事垢染，體悟自我本性；只要持志奉行善道，必能無所求地付出，生生世世利樂有情眾生。

心清淨 行和敬

自古以來，僧團皆以「六和敬」為共住守則。上人對精舍常住眾開示，強調靜思弟子要「靜寂清澄」，回歸清淨而單純的心地，以「六和敬」彼此合心。

「合心也是核心 - 『核』是種子所含深刻、奧妙的基因，雖微如毫芒，卻能放諸天下、亦能收攝天下；是奧妙的心靈世界。」

靜思精舍修行者除了出家眾，也有方便走入人群的「清修士」，上人致勉皆須內修品德，以「淨如琉璃」之心自愛愛人，建立人品典範。秉持「一日不作、一日不食」之自力更生精神，精舍常住眾投入農、工、筆耕等各項作務。上人表示：「慧命從付出中增長，故要分秒不空過，不只是把握當下，還要恆持剎那，真心奉獻而無休。」

農、工部分，上人指出人人都有責任，有農事大家共同努力，閒暇時向內自耕心田。「修行含括身、口、意。若身體無法負荷粗重的工作，也可以招呼人、安撫人心等，即使是對人微笑，都是修行。」

「筆耕」顧名思義即用筆耕耘。上人教示，有才華能做文章，亦要自我培德。「若只聽聲照抄，就如耕作只有犁田，而沒有下種子。從內

心所感、進而表達於文句即『種子』，種子植入田裏才有用；也就是自己要先吸收法。」

有道是「家和萬事興」，上人敦示要先調適自心，彼此才能致和。「聲色要調和，待人稍有不好的臉色或口氣，實有損僧格；話語傷人，更是損德。有『和』能將事情做好，才德兼備方能帶人；進而縱直樹立靜思法脈，橫遍廣開慈濟宗門。」

上人開示於：2009 年 5 月 4 日

本文摘自：《慈濟月刊》511 期

課程名稱	第十一單元 二十四孝及生命的禮物			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 □人與自然	實施人數	30 人	
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 ■倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	人生就像走鋼索般，如果不認真往前看卻一直往後看，一定會跌下去。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.開場白	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	投影機 PPT	10 分 鐘
2.歌曲教唱	幸福的起點	教唱	CD 音 響	20 分 鐘

3.文章欣賞	1.【生命的禮物】不必截肢的年輕人 2.【生命的禮物】孝順 讓好運站在身邊。 3.志工老師進行回饋。	互動	文章	30 分鐘
4.影片觀析	1.播放影片二十四孝（卡通版）。 2.影片播放中，請同學寫下隨手筆記。	影片欣賞	DVD、 投影機、紙筆	30 分鐘
5.靜思小品	1.討論一句靜思語與感想。有願放在心裡，沒有身體力行，正如耕田而不播種，皆是空過因緣。 2.填寫單元活動心得。	分享 討論 回饋	紙筆	30 分鐘

幸福的起點

每一場夢 總有醒來的時分

真心期盼 也有失望的可能

每條長路 都是生命的旅程

渡過黑夜 又是雨停的清晨

只要和你一起 曙光亮起 走出迷離

只要和你一起 穿過荊棘 步伐優雅美麗

愛的手 牽我走 幸福的起點 並肩走過

愛的手 牽我走 幸福的永遠 有你和我

【生命的禮物】不必截肢的年輕人

「建議還是把這條受傷的腿鋸掉吧！」因為一場車禍，讓這位二十三歲的年輕人受了傷，在其他醫院治療時，醫生對年輕人這樣說。但是只剩一條腿，要怎麼過下半生？所以這位年輕人聽了醫生的話後，非常傷心。

因緣際會之下，年輕人轉到了臺北慈濟醫院的骨科就醫，主治醫師重新處理了他的傷口，並重新固定釘子。因為他的骨折狀況非常嚴重，所以要先幫他做好傷口的處理後，才能重新固定骨折的地方。

年輕人的傷口非常大，所以每天都必須有多位醫護同仁接力幫他換藥。醫護同仁每次看到年輕人，都覺得他的心情非常沮喪，甚至同仁對他說話，他都不願意回答，還會刻意地用棉被把臉蓋起來，不太想面對醫護同仁。

雖然主治醫師一再向他強調：「您既然到了慈濟醫院，就必須要相信慈濟醫院不會這麼輕易地把您的腿鋸掉。」但腿會被鋸掉的恐懼感，一直存在他心裡。

一開始進來慈院時，年輕人的皮膚也非常糟糕，受傷的地方有一些黑腐肉。兩個月之後，在同仁的細心照顧下，為他清理傷口，替他換藥。因為年紀輕，身體恢復得快，看到原本黑黑的腐肉變得比較紅潤，讓年輕人的心情變好了，眉開眼笑地對醫護同仁說：「請您幫我拍一張照，這是最開心的一天！」

即使傷口恢復得很快，年輕人卻一直不想下床，因為他告訴自己：「我只有一隻可以走路的腳，所以不像正常人一樣。」後來在我們的鼓勵下，每天去看他，就常問他：「下床好不好？」後來，他覺得怎麼會有這樣的護理人員，每天都來鼓勵他，而且疑惑著：「為什麼要我下床？下床不是會增加你們照顧上的負擔嗎？」

某天，因為心情很好，他忽然說：「我下來好了！」接著就在我們的協助下，坐上了輪椅。

坐上輪椅後，年輕人剛開始覺得很辛苦，但是在醫院裡，看到各個病房都會有志工忙著協助整理資料，讓他覺得師兄、師姊好辛苦。於是，他開始學習每天慰問其他病人，也一起協助醫護人員整理資料，他說：「我又不是沒手沒腳！而且我的傷口已經快好了，不用截肢。」

後來，這位年輕人的傷口已經慢慢地癒合，每天都會回來做高壓氧的治療。他非常感恩來到慈院，並對著我們說：「有了你們，讓我原本殘缺的腳不用截肢，只需要用拐杖走路。」在忙碌之餘，醫護同仁得到這樣的肯定，心中其實也是很感恩。

證嚴上人開示：

的確很溫馨，雖然這一位年輕人曾經受過驚嚇、痛苦，可是來到慈院，經過我們醫療團隊的照顧，讓他可以不必遭受截肢的命運。看到了那樣的畫面，一個傷口有四個護士照料著，多麼溫馨啊！難怪年輕人那樣開心而且感恩，但願他要開始投入志工的行列，我們要儘快接引他喔！讓他心不殘廢，身體恢復健康，感恩。

（摘錄自二〇一二年二月二十四日志工早會分享 整理／曾怡琪）

【生命的禮物】孝順 讓好運站在身邊

在媒體上看到一幅溫馨的畫面，一位中年男子用一條大布巾，把行動不便的母親裹在懷裡，抱到臺南奇美醫院看診。有路人看到這麼孝順的人，幫他拍照留存，接著網路及媒體就流傳著這幾張動人的照片。

看著畫面，就想到上人常提醒我們「行善、行孝不能等」，通常我們看到的是父母膚慰著小孩，然而一個中年男子把瘦弱的母親抱在懷裡，我真的是第一次看到。

另外，看到一個久病的三叉神經痛個案，病患到處求醫，可是多年來都沒找到治病的關鍵，後來終於有好因緣，遇到一位醫師解決了她多年的痛苦。

這兩件事，讓我想起一個故事。一個多月前的一天，門診病患很多，我看診到一半，忽然有人遞了一張條子，上頭寫著「我們的父親是胰

臟癌末期，待會請您看病的時候，可不可以不要在他面前討論得太直接」，由於這張紙條的內容很特別，讓我印象很深刻。

輪到就診的時候，子女推著坐在輪椅上的爸爸進來，也帶來很多先前檢查的資料。這位爸爸八十一歲，病了一段時間，常常吃不下，已瘦了十五公斤，而且有很明顯的黃疸症狀；子女們曾陪爸爸在一家醫院就醫一段時間，得知診斷結果後，想再來臺北慈院，聽聽我們的意見。

先前的診斷資料中，依照標準，癌症腫瘤指數不能超過三十七，但這位爸爸超過五千，抽血後檢查出黃疸指數也相當高，此外在電腦斷層和核磁共振片子上，發現胰臟頂部有陰影。

這位爸爸在診療的過程中，又得了小中風，只能坐在輪椅上垂頭喪氣，一旁的子女很孝順，但也很焦慮。大型醫院用心診治後，也說爸爸大概只剩一、兩個月的生命，意謂可以回家準備後事，但子女們的心中仍抱著一線希望，因此來到慈院。

即將過年，掛號不是很方便，因此他們排隊排了很久，終於輪到看診。

因為病情不便在爸爸面前討論，我之後就請子女把爸爸帶到外面，再來商討。光看資料上的數據和其他教授的診斷，會讓後來看診的醫生很容易被引導，但看到孝順子女期待的眼神，讓我當下覺得，是不是能夠再做點什麼事來幫助他們。

看著檢查的片子，我突然靈機一動。想起我剛畢業時，曾遇到類似案例，大家按照老師教的方式診斷，都說患者只能活一個月；可是幾個月後，看到患者穿著西裝來看診，大家都嚇壞了！

因為這個疾病還有另一種可能，有千分之一的機會，是因為病人過去有大量酗酒的病史，造成胰臟的腫脹，這可能是慢性發炎現象，進而因為腫漲壓迫膽管，引起黃疸，使得膽汁不暢通，就會被誤判為「癌指數不斷升高」。

先前的醫生問子女「爸爸過去是不是有大量喝酒習慣」時，子女都閃爍其詞，很像酒駕被法官抓到……但他們聽到我說有這樣的可能性時，都很歡喜，趕緊說：「對對對！爸爸平時就會大量喝酒。」

我跟他們說，也許有這個可能，所以不要求偏方，也不必吃特別的藥，只要靜養，而且不能喝酒。之後觀察，若是喝酒引起的狀況，一個月後抽血檢查，腫瘤指數應該就會大為下降，但如果真的是癌症，狀況會相當糟糕。

一個月後，這位爸爸的抽血檢查結果出爐，癌指數已經從五千降到五百，黃疸也全部退掉；他已經能在家進食，精神也好多了。

這個故事，讓我覺得孝順會讓好運站在身邊，令人願意盡力為你伸出援手。而醫生在看病時，就像鑰匙開鎖一樣，比對很久後，終於找到正確的鑰匙，就能解開所有的疑惑；所以，當病人有身體上的困擾或不適時，千萬不要相信偏方，讓醫生為他找到解決問題的方法，才是較為恰當的。

證嚴上人開示：

孝順、行善，應該都有福。子女的孝順很令人感動，也遇到命中的貴人，就是大醫王，穩定了他（爸爸）的病情。感恩大醫王趙院長，他們全家應該都很感恩你。

（摘錄自 2012 年 3 月 5 日志工早會分享 整理／邱蘭嵐）

課程名稱	第十二單元 花道			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 ■人與自然		實施人數	30 人
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 ■倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1. 知福、惜福、再造福。 2. 懂得感恩的人，是世界上最幸福的人。		實施 時間	120 分鐘

流 程	實 施 內 容	教 學 方 式	教 材 教 具	時 間 分 配
1.引 導	1.說明課程目的及課程安排。	講 述	白板	10 分 鐘
2.花材介紹	1.以歌曲『人間有愛』，讓同學能瞭解大愛、 怨親平等的心與精神，並把心沉靜下來。 2.介紹慈與悲的意義與精神。 3.花材介紹。 4.花型介紹與實作方法介紹。	互動	花材、 花器、 CD、音 響	50 分 鐘
3.發願、期許	1.期許同學能明瞭『喜捨心』，感恩父母、老師 的指導與付出，進而能『知福感恩』。 2.將插好花供佛，發願。	互動	花材、 花器、 CD、音 響	30 分 鐘

4.靜思小品	1.將抽到靜思語小卡片分享感想並發願。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	靜思語 小卡 片、紙 筆	30 分 鐘
--------	------------------------------------	-------------------	-----------------------	-----------

人間有愛 歌詞

感謝你 給了我 溫暖的擁抱

讓我擺渡過生命低潮

一顆心 裝滿愛

風再大 不飄搖

學會把肩膀 借別人依靠

用真心 給了你 瞭解的微笑

陪你解開心事困擾

看著你 抬起頭

淚停了 那一秒 感動在胸口圍繞

我相信人間友愛值得期待

長久封閉的心終究會打開

體諒會化解傷害

關懷會化解疑猜

最動人的愛是信賴

課程名稱	第十三單元 浴佛 感恩			
宗教教誨領域	■人與自己 ■人與社會 ■人與自然		實施人數	30 人
宗教教誨取向	■宗教教育取向 □健康教育取向 □生涯規劃取向 ■倫理教育取向 □死亡教育取向			
目 標	1.去除心中、煩惱、不如意事，令身心清涼自在。 2.把佛陀慈悲精神落實在行動上，使每個人都有慈悲觀念。		實施 時間	120 分鐘
流 程	實 施 內 容		教 學 方 式	教 材 教 具 時 間 分 配
1.引導	1.說明課程目的及課程安排。		講 述	白板 10分鐘

2.內容介紹	1.以歌曲『誠心祈三願』，讓同學能瞭解大愛、怨親平等的心與精神，並把心沉靜下來。 2.介紹浴佛的意義與精神。	互動	CD、音響	50 分鐘
3.發願、期許	1.期許同學能明瞭『浴佛』意義，感恩父母、師長的指導與付出。 2.浴佛，發願。	互動	CD、音響	30 分鐘
4.靜思小品	1.將抽到靜思語小卡片分享感想並發願。 2.填寫單元活動心得。	分 享 討 論 回 饋	靜思語 小卡 片、紙 筆	30 分鐘

【附錄二】法務部矯正署臺北看守所宗教教誨課程評量問卷

同學您好：

本問卷目的是瞭解你對監所目前的教化課程的建議與滿意度。

問卷不需寫名字或編號，所有的問題也沒有標準答案，請依照您的真實狀況填寫即可，問卷的用途僅供作學術研究之用，且答案將不會影響到您個人的權益以及任何成績分數，請放心作答。問卷填寫中若有任何疑問，請直接向舉行詢問施測人員。非常感謝您的協助與配合！

敬祝 平安 健康

法務部矯正署臺北看守所 敬上

1. 我的年齡是：

☐ (1) 18 歲以上未滿 27 歲 ☐ (2) 27 歲以上未滿 36 歲 ☐ (3) 36 歲以上未滿 45 歲

☐ (4) 45 歲以上未滿 54 歲 ☐ (5) 55 歲以上未滿 64 歲 ☐ (6) 64 歲以上

2. 我的最高學歷是：

☐ (1) 國小畢(肄)業(含以下) ☐ (2) 國中畢(肄)業 ☐ (3) 高中職畢(肄)業

☐ (4) 專科畢(肄)業 ☐ (5) 大學畢(肄)業 ☐ (6) 研究所畢(肄)業(含以上)

3. 我目前的感情狀況是：

- ☐ (1)未婚，且無固定男女朋友 ☐ (2)未婚，但有固定的男女朋友 ☐ (3)再婚 ☐ (4)離婚
- ☐ (5)已婚，且為第一次感情 ☐ (6)配偶死亡 ☐ (7)同居 ☐ (8)分居

4. 我「入監前」主要的工作是：(單選)

- ☐ (1)勞動工作(工人、學徒、小販、雜工、臨時工、清潔工、農人、漁人等)
- ☐ (2)技術工作(丙等技工、水電工、店員、零售商、業務員、司機、領班等)
- ☐ (3)一般受薪人員(乙等技工、保全、行員、代理商、包商、警察、秘書等)
- ☐ (4)專業工作(律師、醫生、會計師、工程師、科長、經理、協理、襄理等)
- ☐ (5)無業、待業中
- ☐ (6)打零工或無固定工作
- ☐ (7)自己開店、公司或工廠
- ☐ (8)其他 _____ (請填寫)

5. 我本次入獄前的宗教信仰是：

- ☐ (1)佛教 ☐ (2)道教 ☐ (3)基督教 ☐ (4)天主教 ☐ (5)回教 ☐ (6)民間信仰
- ☐ (7)無宗教信仰 ☐ (8)其他 _____ (請填寫)

6. 「本次」是我第幾次入監服刑：

- ☐ (1)第一次 ☐ (2)第二次 ☐ (3)第三次 ☐ (4)第四次 ☐ (5)第五次(含以上)

7. 我「本次」入監的全部刑期為：

☐ (1) 6 個月以下 ☐ (2) 6 個月以上未滿1 年 ☐ (3) 1 年以上未滿3 年

☐ (4) 3 年以上未滿5 年 ☐ (5) 還有他案在審中，還不確定

8. 我「目前」的累進處遇是第幾級：

☐ (1) 四級 ☐ (2) 三級 ☐ (3) 二級 ☐ (4) 一級 ☐ (5) 未編級

9. 我「本次」入監所的時間已達多久：

☐ (1) 未滿6 個月 ☐ (2) 6 個月以上未滿1 年 ☐ (3) 1 年以上未滿3 年

☐ (4) 3 年以上未滿5 年

10. 我「本次」因為何種犯罪行為入監：(可複選)

☐ (1) 竊盜

☐ (2) 詐欺

☐ (3) 傷害

☐ (4) 強盜、搶奪

☐ (5) 毒品犯罪

☐ (6) 酒醉駕駛（公共危險）

☐ (7) 其他犯罪

11. 我目前的宗教信仰是：

☐ (1)佛教 ☐ (2)道教 ☐ (3)基督教 ☐ (4)天主教 ☐ (5)回教 ☐ (6)民間信仰

☐ (7)無宗教信仰 ☐ (8)其他 _____ (請填寫)

12. 以下問題是您現在對於宗教信仰的態度，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

	非常同意 4	同意 3	不同意 2	非常不同意 1
(1) 宗教信仰是我生活中很重要的部份.....				
(2) 我信仰宗教是很虔誠的.....				
(3) 宗教信仰有助於我心靈平靜.....				
(4) 宗教信仰有助於我穩定情.....				
(5) 宗教信仰有助於我改過向善.....				

13. 我最近半年閱讀宗教書籍(例如佛經、聖經...等)或相關資料的頻率是：

☐ (1)幾乎每天 ☐ (2)2~3天一次 ☐ (3)每星期一次 ☐ (4)每個月一次

☐ (5)幾個月一次 ☐ (6)從未有過

14.我最近半年向神明懺悔、或向主禱告的頻率：

☐ (1)幾乎每天 ☐ (2)2~3天一次 ☐ (3)每星期一次 ☐ (4)每個月一次

☐ (5)幾個月一次 ☐ (6)從未有過

15. 以下問題是有關於您對於「本次」入監執行的感受，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

	非常同意 4	同意 3	不同意 2	非常不同意 1
(1) 進入監獄我自己必須要負最大的責任.....				
(2) 我已經充分反省過自己進入監獄的原因.....				
(3) 進入監獄後，我對家人感到抱歉.....				
(4) 我會記取這次服刑的教訓，絕不再犯.....				
(5) 我願意原諒對不起我的人.....				

16. 以下問題是有關您進入監獄後，對於生活中管教的想法，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

	非常	同	不	非常
	常			不
(1) 監獄內的管教方式能幫助我改過自新				
(2) 監獄內的管教人員對我態度友善				
(3) 監獄內的管教人員對我很公平				
(4) 我能接受監獄的管理方式				
(5) 我會配合監獄的各項管理規定				

17. 以下問題是有關您進入監獄後，對於各項教化處遇的看法，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

	非常	同	不	非常
	常	意	同	不
	同	3	意	同
	意			意
	4		2	1

(1) 我願意跟志工老師分享心事				
(2) 我願意跟教誨師、管理人員分享心事				
(3) 我樂意參加監所的教化活動				
(4) 我願意和其他同學分享心事				
(5) 教化人員都是真心想幫助我的人。				

18. 以下問題是有關您進入監獄後，對於工場作業的看法，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

	非常	同	不	非常不
(1) 我喜歡參加工場作業				
(2) 參加工場作業，對我未來的工作有幫助				
(3) 參與工場作業，可以幫助我養成勞動的習慣				
(4) 參與工場作業，可以幫助我培養積極的做事態度				
(5) 參與工場作業，可以幫助我和其他同學的相處				
(6) 參與工場作業，使我變成有用的人				

19. 以下問題是有關您「本次」進入監獄後，有幾次被陳報在違規表上？

☐ (1) 0次 ☐ (2) 1次 ☐ (3) 2次 ☐ (4) 3次及3次以上

20.以下我們想要瞭解您最近半年內的生理狀況，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

	經 常 4	偶 爾 3	很 少 2	從 未 發 生 1
(1) 體力虛弱，容易疲倦				
(2) 無故手腳顫動、發抖				
(3) 手指與足趾有發麻或刺痛的感覺				
(4) 頭痛、頸痛或腰痛				
(5) 頭暈或有暈眩的感覺				
(6) 胸部疼痛或鬱悶				
(7) 記憶力減退				
(8) 胃痛，消化不良				
(9) 腹瀉				

21.以下我們想要瞭解您最近半年的心理狀況，請勾選最適合的答案。(請注意：每題只選一個答案！)

				從 未
(1) 原來不煩惱的事，開始感到煩惱				
(2) 無法專心做事				
(3) 覺得自己是個沒用的人				
(4) 說話比以前少				
(5) 無故感到害怕				
(6) 覺得孤單				
(7) 感到人們對我不友善				
(8) 感到悲傷				
(9) 覺得沒有人關心我				

◎您的答案非常重要，請從頭到尾檢查一遍，

看看有無漏答，如果有漏答，請補填

◎最後非常感謝您的耐心作答！

【附錄三】法務部矯正署臺北看守所宗教教誨教學回饋問卷

工場

刑號

姓名

一、課程活動的最喜歡活動？複選題。

1. 影片
2. 歌曲
3. 靜思語
4. 小故事
5. 討論回饋
6. 禱告/念佛號/經文
7. 無

二、課程活動的最不喜歡活動？複選題。

1. 影片
2. 歌曲
3. 靜思語
4. 小故事
5. 討論回饋
6. 禱告/念佛號/經文
7. 無

三、喜歡活動原因？複選題。

- 1.內容豐富
- 2.故事感人
- 3.學得很實用
- 4.生活中有類似經驗
- 5.老師很用心
- 6.心靈有所寄託
- 7.老師的關心與關懷

四、不喜歡活動原因？複選題。

- 1.內容無趣
- 2.單調不吸引人
- 3.覺得不實用
- 4.生活中沒有類似經驗
- 5.老師說明不清楚

五、對整體課程感受？單選(簡答題)

- 1.喜歡 2.還好 3.不喜歡 為什麼？

六、教學方式的感受(簡答題)

1.多了分享的機會?

2.重新體認生命的意義?

3.重新思考生命的意義?

4.對宗教多一層的認識?

5.教學方式不同?

自我省思部分

一、本宗教課程中，你認為你瞭解、改變哪些？（複選）

- ☐1.對宗教多一層的認識 鵜 ☐2.認識自己、接納自己、尊重他人鵜 ☐3.感恩家人
☐4.學習自我省思鵜 ☐5.瞭解人生、生命道德鵜
☐6.學習「奉獻」的精神 ☐7.盡孝感恩 ☐8.節用資源，愛惜物命

二、你覺得自己在此系列課程的表現：

☐1.滿意 原因：_____

☐2.不滿意 原因：_____

三、在本教學主題中的收穫？(簡答題)

四、對課程設計給予建議？(簡答題)

1.教學內容

2.教學方式

3.學習單、作業、心得寫作

4.教材形式